

**“ECONOMIA Y COMPORTAMIENTO ELECTORAL EN BOLIVIA
RELACION ELECCIONES 2002 – 2016”**

***José Felipe Jerez Abascal**

Gobierno Autonomo Departamental de Chuquisaca

Mayo, 2016

* José Felipe Jerez Abascal es Consultor Externo del Gobierno Autonomo Departamental de Chuquisaca, Dirección electrónica: jfkbo@yahoo.com

**Un enorme agradecimiento por el apoyo y confianza en el patrocinio y financiamiento del Documento de Investigación a la Gobernación de Chuquisaca, en especial a Esteban Urquizu (Gobernador de Chuquisaca)

Se agradece los comentarios de Gualberto Zubieta Huaygua

*** El contenido del presente documento es de responsabilidad del autor y no compromete la opinión del Gobierno Autonomo Departamental de Chuquisaca

Resumen

El trabajo de investigación pretende verificar mediante modelos econométricos si las hipótesis de ciclos económicos – políticos se dan en Bolivia relacionando la evolución económica y los resultados electorales, para comprobar si aquella incide en estos, en qué medida y que parámetros económicos tienen mayor o menor incidencia sobre el voto de las personas.

Para esto se analizarán los siguientes procesos electorales: Elecciones Generales 2002, 2005, 2009, 2014 y Referendo 2008 y 2016, además la influencia de variables económicas: Salario Mínimo Nacional, Producto Interno Bruto, PIB per cápita e Inversión Pública programada, y variables sociopolíticas como: Participación Electoral, grado de Urbanización y territorial (Bolivia, Chuquisaca, La Paz, Cochabamba y Santa Cruz) sobre la decisión de voto de las personas.

En resumen lo que se pretende es captar los efectos de variables estructurales y no coyunturales ejercen sobre los votantes y en consecuencia sobre los resultados electorales.

Palabras clave: Economía y Procesos Electorales

Clasificación JEL: C32

Abstract

The research aims to verify, through econometric models, if the assumptions of the economical-political cycles are given in Bolivia, linking economic developments and electoral outcome. Aiming to prove if the economic cycles have incidence on political cycles, to what extent and which economic parameters have greater or lesser incidence on the vote of the people.

The following electoral processes will be analyzed: General Elections 2002, 2005, 2009, 2014 and Referendum 2008 and 2016; likewise, the influence of economic variables will be evaluated: National Minimum Wage, GDP, per capita GDP and programmed Public Investment, and sociopolitical variables such as: Electoral Participation, degree of urbanization and territorial (Bolivia, Chuquisaca, La Paz, Cochabamba and Santa Cruz) on the people's voting decision.

In short, the aim is to capture the effects of structural and not cyclical variables have on voters and consequently on the election results.

Keywords: Economy and Electoral Processes

JEL classification: C32

INDICE

I. Introducción	10
I.1. Introducción	10
II. Revisión de literatura	12
II.1. Bases teóricas de la relación entre economía y voto	12
II.1.1. Teoría del voto económico	13
II.1.2. La teoría del “public choice”	14
II.2. Investigaciones de referencia	15
III. Fuentes y metodología	17
III.1. Fuentes	17
III.1.1. Segmentos territoriales	17
III.1.2. Procesos electorales y actores electorales	18
a. Procesos electorales	18
b. Actores político - electorales	20
III.1.3. Variables económicas	21
a. Producto interno bruto (PIB)	21
i. (PIB) nominal	21
ii. (PIB) real	21
b. PIB percapita (PIBpc)	22
c. Salario mínimo nacional (SMN)	22
d. Inversión pública programada (IPP)	22
e. Importancia cualitativa de las variables consideradas	23
III.1.4. Variables socio-políticas	24
a. Participación electoral	24
b. Participación de voto urbano	24
c. Participación de voto rural	24
III.2. Metodología	25
III.2.1. Método econométrico	25
III.2.2. Planteamiento metodológico	26

III.2.3. Datos	27
III.2.4. Instrumentos	27
IV Descripción resultados electorales	28
IV.1. Evolución electoral en los segmentos territoriales identificados	28
IV.1.1. Evolución electoral en Chuquisaca.....	29
IV.1.2. Evolución electoral en La Paz	30
IV.1.3. Evolución electoral en Cochabamba.....	31
IV.1.4. Evolución electoral en Santa Cruz.....	32
IV.1.5. Evolución electoral en Bolivia	33
IV.2. Resultados electorales	34
IV.2.1. (MAS).....	34
a. Distribución de voto por Proceso Electoral (MAS)	34
b. Distribución de voto por Segmento Territorial (MAS).....	36
c. Distribución de voto por Proceso Electoral y por Segmento Territorial (MAS).....	37
IV.2.2. Oposición	38
a. Distribución de voto por Proceso Electoral (Oposición).....	38
b. Distribución de voto por Segmento Territorial (Oposición).....	39
c. Distribución de voto por Proceso Electoral y por Segmento Territorial (Oposición)	41
IV.2.3. Comparación de Resultados Electorales entre (MAS) y Oposición.....	42
V. Resultados	46
V.1. (MAS).....	46
V.1.1. Análisis de correlación simple	46
a. Correlación entre cociente de votos y (SMN).....	47
b. Correlación entre cociente de votos y (PIBpc)	48
c. Correlación entre cociente de votos y (PIB).....	50
d. Correlación entre cociente de votos y (IPP)	51
e. Correlación entre cociente de votos y (PPE)	53
f. Correlación entre cociente de votos y (PVU)	54
g. Correlación entre cociente de votos y (PVR)	56
V.1.2. Regresión con datos de panel (MAS)	57

V.2. Oposición.....	62
V.2.1. Análisis de correlación simple.....	62
a. Correlación entre cociente de votos y (SMN).....	62
b. Correlación entre cociente de votos y (PIBpc)	64
c. Correlación entre cociente de votos y (PIB).....	65
d. Correlación entre cociente de votos y (IPP)	66
e. Correlación entre cociente de votos y (PPE)	68
f. Correlación entre cociente de votos y (PVU)	69
g. Correlación entre cociente de votos y (PVR)	70
V.2.2. Regresión con datos de panel Oposición	72
VI. Conclusiones	77
VI.1. Análisis descriptivo.....	77
VI.2. Análisis Estadístico	78
Referencias Bibliográficas	83
Apéndice A. Indicadores económicos por proceso electoral y segmento territorial.....	85
Apéndice B. Descripción de desagregación territorial entre voto urbano y rural	86
Apéndice C. Principales fuerzas opositoras por proceso electoral	88
Apéndice D. Interpretación de coeficiente de Pearson y coeficiente de determinación	89
Lista de siglas.....	90

LISTA DE CUADROS

Cuadro 1: VALORACION DE LOS SEGMENTOS TERRITORIALES.....	18
Cuadro 2: VALORACION VARIABLES ECONOMICAS	23
Cuadro 3: EVOLUCION ELECTORAL EN CHUQUISACA.....	29
Cuadro 4: EVOLUCION ELECTORAL EN LA PAZ	30
Cuadro 5: EVOLUCION ELECTORAL COCHABAMBA	31
Cuadro 6: EVOLUCION ELECTORAL EN SANTA CRUZ.....	32
Cuadro 7: EVOLUCION ELECTORAL BOLIVIA	33
Cuadro 8: DISTRIBUCION DEL VOTO POR PROCESO ELECTORAL (MAS)	34

Cuadro 9: DISTRIBUCION DEL VOTO POR SEGMENTO TERRITORIAL (MAS)	36
Cuadro 10: DISTRIBUCION DEL VOTO POR PROCESO ELECTORAL (OPOSICION)	38
Cuadro 11: DISTRIBUCION DEL VOTO POR SEGMENTO TERRITORIAL (OPOSICION).....	39
Cuadro 12: COEFICIENTE DE PEARSON (R) Y COEFICIENTE DE DETERMINACION (R2) (SMN) - (MAS)	47
Cuadro 13: COEFICIENTE DE PEARSON (R) Y COEFICIENTE DE DETERMINACION (R2) (MAS) - (PIBpc).....	49
Cuadro 14: COEFICIENTE DE PEARSON (R) Y COEFICIENTE DE DETERMINACION (R2) (MAS) - (PIB).....	50
Cuadro 15: COEFICIENTE DE PEARSON (R) Y COEFICIENTE DE DETERMINACION (R2) (MAS) - (IPP).....	52
Cuadro 16: COEFICIENTE DE PEARSON (R) Y COEFICIENTE DE DETERMINACION (R2) (MAS) - (PPE)	53
Cuadro 17: COEFICIENTE DE PEARSON (R) Y COEFICIENTE DE DETERMINACION (R2) (MAS) - (PVU)	55
Cuadro 18: COEFICIENTE DE PEARSON (R) Y COEFICIENTE DE DETERMINACION (R2) (MAS) - (PVR)	56
Cuadro 19: RESULTADOS DE LA REGRESION CON DATOS DE PANEL - EFECTO FIJO (PIBpc) (IPP)	58
Cuadro 20: RESULTADOS DE LA REGRESION CON DATOS DE PANEL - EFECTO FIJO (PIBpc) (IPP) (PVU)	59
Cuadro 21: RESULTADOS DE LA REGRESION CON DATOS DE PANEL - (PIBpc) (IPP) (PVU) (PPE)	60
Cuadro 22: RESULTADOS DE LA REGRESION CON DATOS DE PANEL - (PIBpc) (IPP) (PVU) (PVR) (PPE)	61
Cuadro 23: COEFICIENTE DE PEARSON (R) Y COEFICIENTE DE DETERMINACION (R2) OPOSICION - (SMN)	63
Cuadro 24: COEFICIENTE DE PEARSON (R) Y COEFICIENTE DE DETERMINACION (R2) OPOSICION - (PIBpc)	64
Cuadro 25: COEFICIENTE DE PEARSON (R) Y COEFICIENTE DE DETERMINACION (R2) OPOSICION - (PIB).....	66
Cuadro 26: COEFICIENTE DE PEARSON (R) Y COEFICIENTE DE DETERMINACION (R2) OPOSICION - (IPP).....	67
Cuadro 27: COEFICIENTE DE PEARSON (R) Y COEFICIENTE DE DETERMINACION (R2) OPOSICION - (PPE)	68
Cuadro 28: COEFICIENTE DE PEARSON (R) Y COEFICIENTE DE DETERMINACION (R2) OPOSICION - (PVU).....	70
Cuadro 29: COEFICIENTE DE PEARSON (R) Y COEFICIENTE DE DETERMINACION (R2) OPOSICION - (PVR).....	71
Cuadro 30: RESULTADOS DE LA REGRESION CON DATOS DE PANEL - (PIBpc) (IPP).....	73
Cuadro 31: RESULTADOS DE LA REGRESION CON DATOS DE PANEL - (PIBpc) (IPP) (PVU)	74

Cuadro 32: RESULTADOS DE LA REGRESION CON DATOS DE PANEL - (PIBpc) (IPP) (PVU) (PPE)	75
Cuadro 33: RESULTADOS DE LA REGRESION CON DATOS DE PANEL - (PIBpc) (IPP) (PVU) (PVR) (PPE)	76

Cuadro A. 1: VARIABLES ECONOMICA POR PROCESO ELECTORAL Y SEGMENTO TERRITORIAL	85
---	----

Cuadro B. 1: DESCRIPCION DE DESAGREGACION PARA VOTO URBANO Y RURAL.....	86
Cuadro B. 2: PARTICIPACION DEL VOTO URBANO-RURAL POR SEGMENTO TERRITORIAL Y PROCESO ELECTORAL	87

Cuadro C. 1: PRINCIPALES FUERZAS Opositoras AL (MAS) POR PROCESO ELECTORAL Y SEGMENTO TERRITORIAL.....	88
--	----

Cuadro D. 1: INTERPRETACION COEFICIENTE DE PEARSON.....	89
Cuadro D. 2: INTERPRETACION COEFICIENTE DE DETERMINACION	89

LISTA DE GRAFICOS

Grafico 1: MEDIA DE VOTACION POR PROCESO ELECTORAL (MAS)	35
Grafico 2: MEDIA DE VOTACION POR SEGMENTO TERRITORIAL (MAS).....	36
Grafico 3: DISTRIBUCION DEL VOTO POR PROCESO ELECTORAL Y SEGMENTO TERRITORIAL (MAS)	37
Grafico 4: DISTRIBUCION DEL VOTO POR PROCESO ELECTORAL (OPOSICION).....	39
Grafico 5: DISTRIBUCION DEL VOTO POR SEGMENTO TERRITORIAL (OPOSICION)	40
Grafico 6: DISTRIBUCION DEL VOTO POR PROCESO ELECTORAL Y SEGMENTO (OPOSICION).....	41
Grafico 7: COMPARACION DE RESULTADOS ELECTORALES POR PROCESO ELECTORAL	42
Grafico 8: COMPARACION Y DIFERENCIA DE EVOLUCION DE VOTOS POR PROCESO ELECTORAL.....	43
Grafico 9: COMPARACION DE RESULTADOS ELECTORALES POR SEGMENTO TERRITORIAL	44
Grafico 10: COMPARACION Y DIFERENCIA DE RESULTADOS ELECTORALES POR SEGMENTO TERRITORIAL.....	45
Grafico 11: CORRELACION ENTRE COCIENTE DE VOTOS (MAS) Y (SMN)	47
Grafico 12: CORRELACION ENTRE COCIENTE DE VOTOS Y (PIBpc).....	48

Grafico 13: CORRELACION ENTRE COCIENTE DE VOTOS Y (PIB)	50
Grafico 14: CORRELACION ENTRE COCIENTE DE VOTOS Y (IPP)	51
Grafico 15: CORRELACION ENTRE COCIENTE DE VOTOS Y (PPE)	53
Grafico 16: CORRELACION ENTRE COCIENTE DE VOTOS Y (PVU)	54
Grafico 17: CORRELACION ENTRE COCIENTE DE VOTOS Y (PVR)	56
Grafico 18: CORRELACION ENTRE COCIENTE DE VOTOS Y (SMN).....	62
Grafico 19: CORRELACION ENTRE COCIENTE DE VOTOS Y (PIBpc).....	64
Grafico 20: CORRELACION ENTRE COCIENTE DE VOTOS Y (PIB)	65
Grafico 21: CORRELACION ENTRE COCIENTE DE VOTOS Y (IPP)	66
Grafico 22: CORRELACION ENTRE COCIENTE DE VOTOS Y (PPE)	68
Grafico 23: CORRELACION ENTRE COCIENTE DE VOTOS Y (PVU)	69
Grafico 24: CORRELACION ENTRE COCIENTE DE VOTOS Y (PVR)	70

I. Introducción

I.1. Introducción

Una de las materias a las que mayor esfuerzo y dedicación a brindando la Ciencia Política es sin duda el analizar el comportamiento electoral de los ciudadanos.

Son muchos los aspectos que influyen o motivan a las personas a votar por una opción u otra, estos aspectos pueden ser coyunturales o estructurales y han estado constantemente en la agenda de investigadores y Partidos Políticos que realizan estudios de opinión de manera constante para conocer justamente estos aspectos que determinan el comportamiento electoral de las personas.

Uno de los factores de mayor importancia en el comportamiento electoral es sin duda la economía ya que influye de manera directa o indirecta a casi todos los ciudadanos, además la economía es un aspecto que está presente de manera permanente en los discursos de los políticos y en los medios de comunicación.

De esta manera la economía se convierte en un referente para las personas a la hora de evaluar la gestión de un gobierno o de compararlo con un gobierno anterior o con gobiernos de otras regiones

En el ámbito nacional, el comienzo del Siglo 21 trajo consigo un importante cambio en el panorama político, electoral y económico de Bolivia.

En el panorama político: Se dio la irrupción en el escenario de un nuevo partido político que marco hechos históricos en la política Boliviana, hablamos del Movimiento al Socialismo (MAS), que entre otras cosas fue el primer partido que gano una elección con más del 50% desde la recuperación de la democracia, además de ser el único partido político que participo como tal en todas las elecciones del siglo 21; por otro lado se dio la desaparición de partidos políticos que durante la década de los 80s y 90s fueron los principales y más fuertes en el escenario político nacional (A.D.N. , M.I.R. , U.C.S. , M.N.R.), y a partir de las primeras elecciones de la década 2000, se dio la incursión de agrupaciones ciudadanas opositoras al (MAS) que no tuvieron permanencia en el tiempo ya que en cada elección general el partido y/o agrupación ciudadana principal contrincante al (MAS) fue diferente.

En el escenario electoral: A partir del año 2002 se llevaron a cabo muchos procesos electorales tanto a nivel nacional (Elecciones presidenciales, Referendo, Elección de Magistrados, Elección de Asambleístas, etc.), como a nivel Municipal y Departamental (Elección de Alcaldes, Aprobación de Cartas Orgánicas, Elección de Gobernadores, etc.).

Muchos de estos procesos electorales marcaron historia en el escenario electoral de Bolivia ya que por primera vez se eligieron a Gobernadores, por primera vez se eligieron a Magistrados del poder judicial y entre otros se llevó a cabo un Referendo Revocatorio para autoridades electas.

En el panorama económico: A partir del año 2005 se dio un crecimiento económico muy importante en el país, los principales indicadores económicos muestran el crecimiento más importante desde la recuperación de la democracia, por ejemplo el Producto Interno Bruto (PIB), tuvo un crecimiento del año 2002 al 2016 (14 años) de 189,3%, el Salario Mínimo Nacional (SMN), tuvo un incremento del año 2002 al 2016 (14 años) de 419,7%.

En base a lo expuesto anteriormente el presente trabajo de investigación lo que pretende es verificar y analizar mediante modelos econométricos si la economía, o mejor dicho, si algunas variables económicas influyen en el comportamiento electoral

De esta manera se relacionara la evolución económica de Bolivia (General) y de cuatro Departamentos (Específicos): Chuquisaca, La Paz, Cochabamba y Santa Cruz con sus resultados electorales, para comprobar si esta evolución económica incide en los resultados electorales, en qué medida, que variables económicas de las utilizadas (Producto Interno Bruto (PIB), Producto Interno Bruto per cápita (PIBpc), Salario Mínimo Nacional (SMN) e Inversión Publica Programada (IPP)) y que Variables Socio-Políticas de las utilizadas (Porcentaje de Participación Electoral (PPE), Participación del Voto Urbano (PVU) y Participación del Voto Rural (PVR)) tienen mayor o menor incidencia sobre el voto de las personas.

El presente trabajo de investigación está dividido en 6 secciones: La segunda sección estará destinada a la revisión de literatura relacionada a la temática, la tercera sección estará destinada a la descripción de las fuentes de información y la metodología empleada, la cuarta sección está destinada a la descripción de los resultados electorales de los procesos y segmentos analizados, la quinta sección estará destinada a la presentación y análisis de los resultados obtenidos y la sexta sección a las conclusiones del presente trabajo de investigación.

II. Revisión de literatura

Se han realizado muchos estudios que han tenido como objetivo el analizar y determinar una relación entre el comportamiento electoral y la evolución económica.

En la Bibliografía revisada se destacan las siguientes teorías y estudios considerados relevantes:

II.1. Bases teóricas de la relación entre economía y voto

En los análisis económicos del pasado reciente se partía, casi siempre, desde la consideración de que las actuaciones económicas de los gobiernos, a través del uso de los diferentes instrumentos de política económica, constituyen una variable exógena, que se determina fuera del conjunto de relaciones por las que se explica el propio funcionamiento del sistema económico, con lo que el ámbito económico estaría perfectamente separado del político, a lo sumo se admitiría que la economía influencia a la política pero no al revés.

Esta opinión parte de la idea Keynesiana de la que la política económica de un gobierno, la fijación de unos objetivos y la utilización de unos medios para lograrlos, se establecía única y exclusivamente para obtener el máximo bienestar común en la sociedad, llegando como máximo a aceptar que los gobiernos manipulan la economía, pero en función del interés público, y que cualquier desviación respecto al óptimo social, es por incompetencia Gubernamental (Blinder, 1979)

Frente a esta teoría fue creciendo cada vez con más fuerza la tesis de que la política influye en la economía y viceversa.

Es la Teoría del voto económico como un factor más del comportamiento electoral basada en que los gobiernos pueden ganar o perder las elecciones en función de los resultados económicos derivados de las actuaciones políticas.

II.1.1. Teoría del voto económico

La teoría del voto económico (TVE), cuyos orígenes se localizan en el trabajo de Anthony Downs (1973), parte del supuesto de un votante individualista y maximizador, que calcula y procesa la información disponible y, a partir de ello, premia o castiga al partido en el poder. Básicamente, si el elector *percibe* una situación económica favorable votará por el partido en el gobierno, premiándolo; si su apreciación es desfavorable lo castigará, votando por la oposición. Así, la (TVE) puede verse como un referéndum ciudadano a la política económica del gobierno en turno.

(Sáez Lozano, 2002) El elector toma varias decisiones, que se pueden esquematizar en tres ejes:

El primer eje (percepción egotrópica o sociotrópica) diferencia entre el elector que evalúa la situación económica en función de la propia y el que lo hace pensando en la sociedad; sin embargo, no se puede hablar de un electorado netamente egotrópico –que constituye uno de los supuestos principales en la teorización de Downs– ni uno netamente sociotrópico, sino que las percepciones pueden perseguir la maximización pero van mediadas por la sociedad. Es decir, se alimentan de la información generada por los medios de comunicación, la interacción con los vecinos, etcétera.

El segundo (evaluación retrospectiva o prospectiva), entre aquel votante que evalúa cómo le ha ido y el que proyecta cómo le irá. Sobre éste hay mayor consenso porque, si bien Downs dice que un elector racional sólo vota después de hacer un cálculo retrospectivo, el elector ejecuta su voto pensando en el futuro, ya sea para mantener la política gubernamental o para cambiarla.

Por último, el tercero (cálculo realista o ideológico) diferencia entre aquel ciudadano que calcula objetivamente y aquel que lo hace con anteojeras ideológicas; desde luego, difícilmente se encontrará uno en condiciones de realizar un cálculo netamente racional, de tal suerte que los partidos sirven como atajos ideológicos porque las personas tienen una idea aceptable sobre qué esperar de cada uno, sin tener que procesar toneladas de información.

Un aporte importante a la (TVE) es la hecha por:

(Singer, 2009; Lewis-Beck y Stegmaier, 2007), Hay dos perspectivas para explicar la importancia relativa y cambiante de la (TVE):

La primera sostiene que la centralidad del tema económico varía de elección a elección, compitiendo con otros por la atención del votante, como guerras o desastres.

La segunda, que el elector basa su voto en la percepción económica sólo si cree que el gobierno es responsable de la situación económica, ponderando factores externos –por ejemplo, para sistemas presidencialistas, si hay gobierno unificado o dividido; o la influencia de los mercados internacionales en las crisis financieras . Ambas corrientes sostienen que la importancia de la situación económica aumenta conforme empeora.

II.1.2. La teoría del “public choice”

La teoría de la elección u opción pública (*Public Choice theory*), trata de ligar la economía con la política a través del Estado, entendido como la suma de voluntades individuales, para saber cuáles son los factores que determinan las políticas que elige el Estado de entre las diferentes opciones que se le presentan. Comprende dos ramas: a) La Elección Pública Positiva, que estudia las decisiones colectivas o públicas de los agentes políticos, y b) La Economía Política Constitucional, que pretende desarrollar un marco institucional que aminore el poder político frente a la sociedad civil.

James M. Buchanan descubrió que era posible la aplicación y la extensión de la teoría económica a las elecciones políticas y gubernamentales, hallando además que era posible extender dicha teoría a las decisiones de los ciudadanos a efectos de hacer posible la elección entre las diversas opciones existentes en el mercado político. Dicho descubrimiento le valió el premio Nobel de economía en 1986.

La Elección Pública aplica las teorías y métodos de la economía al análisis de la conducta política, un área que otrora fue provincia exclusiva de los científicos políticos y los sociólogos. La Elección Pública dio lugar a un campo específico de especialización por medio de las obras de sus fundadores: Kenneth J. Arrow, Duncan Black, James Buchanan, Gordon Tullock, Anthony Downs, William Niskanen, Mancur Olson, y William Riker. La Elección Pública revolucionó el estudio de los procesos de decisión democráticos.

Hay dos puntos de vista penetrantes que surgen en forma inmediata de los procesos de elección colectiva.

1) El individuo se transforma en la unidad fundamental de análisis. Public Choice rechaza construir unidades de toma de decisiones *orgánicas*, tales como —el pueblo, la —comunidad o la —sociedad. No son los grupos los que eligen, sino los individuos. En cuyo caso el problema es cómo modelizar las distintas maneras en que las preferencias diversas y a menudo conflictivas de individuos egoístas se expresan y compaginan cuando las decisiones son tomadas de modo colectivo.

2) Los procesos público y privado difieren entre sí, no porque las motivaciones de los actores sean distintas, sino porque hay severas diferencias en los incentivos y restricciones que canalizan la prosecución del interés egoísta en ambos contextos. Por ejemplo, el comprador de una casa elige entre las alternativas disponibles a la luz de sus circunstancias personales y captura en forma completa los beneficios y soporta los costos de su propia elección. La decisión de compra es voluntaria, y se llegará a un acuerdo solamente si tanto el comprador como el vendedor terminan en mejor situación que antes.

II.2. Investigaciones de referencia

Se han realizado algunos estudios en diferentes países sobre la relación entre economía y procesos electorales algunos, muy pocos, a nivel técnico y científico y otros más empíricos.

Los resultados son diversos y están de acuerdo al país donde se realizaron, en si son contradictorios ya que algunos concluyen que si existe una tendencia entre voto y economía y otros concluyen que no existe ningún impacto o relación de las variables y ciclos económicos sobre la tendencia de voto de las personas.

Antonio Claret Garcia (2007), considero el estudio de 6 comarcas electorales en la región Andaluz (España), durante 7 procesos electorales, tomando en cuenta dos variables económicas (PIBpc y PIB), y dos variables socio-políticas (Participación electoral y grado de urbanización), los resultados que obtuvo fueron de una relación poco significativa entre el ciclo político y económico de la región en cuanto a las variables económicas tanto para el partido en función de Gobierno como el del principal partido de Oposición, por lo que concluye que son otros factores no económicos y coyunturales los que tienen un mayor impacto en la decisión de voto de las personas

M. Fraile (2006), El voto por rendimientos: los temas económicos y sociales. Tanto el voto económico como el social investigan hasta qué punto las condiciones económicas moldean las decisiones de voto de los ciudadanos en democracia, en resumen: los gobiernos que presentan resultados económicos positivos tienen una mayor probabilidad de ser reelegidos que los que presentan resultados económicos adversos.

Universidad Di Tella (Argentina, 2011), Se construyó una base de datos con el Índice de Demanda Laboral sumado al índice de salarios y el IPC. A esos datos se sumó los relevamientos de imagen de Cristina de Kirchner, que publica con periodicidad casi mensual la consultora Management and Fit, desde octubre del 2007

Luego se analizó económicamente esa información arribando al siguiente resultado: cada 1% que crece la demanda laboral, mejora la imagen de la Presidenta un 2,25% mientras que por cada 1% que suba el salario real (logaritmo del índice de salarios, menos logaritmo del IPC), aumenta la imagen positiva en un 1,74%.

Amor Bravo (1985), Realizo un estudio sobre el comportamiento electoral en España considerando las siguientes variables económicas: (Desempleo, Inflación, PIBpc y consumo) concluyendo que el electorado es más sensible al desempleo y la inflación a la hora de emitir su voto, pero toma mayor consideración a que los Gobiernos tienen una actuación más intensa conforme se aproximan las elecciones

III. Fuentes y metodología

III.1. Fuentes

A continuación se describen las Variables que serán parte del presente trabajo de investigación:

III.1.1. Segmentos territoriales

Se analizaran los siguientes segmentos territoriales:

- Bolivia (General)
- Chuquisaca (Específico)
- La Paz (Específico)
- Cochabamba (Específico)
- Santa Cruz (Específico)

La utilización de segmentos territoriales permitirá realizar un análisis específico de cada Departamento sobre la incidencia de las variables económicas, además permitirá realizar un análisis comparativo entre Departamentos y la tendencia con relación al segmento General (Bolivia)

Se toma en cuenta a los tres Departamentos del eje central (La Paz, Cochabamba, Santa Cruz), porque concentran cerca al 75% de la población electoral.

También se considera al Departamento de Chuquisaca como Capital del Estado Plurinacional de Bolivia y porque es donde nace el presente trabajo de investigación.

A continuación se presenta la valoración cuantitativa y cualitativa de cada segmento territorial

Cuadro 1: VALORACION DE LOS SEGMENTOS TERRITORIALES

SEGMENTO	VALOR CUANTITATIVO		VALOR CUALITATIVO
	%	DESCRIPCION	
Chuquisaca	5,20%	Concentra el 5,2% de la votación nacional	Es la Capital Constitucional del Estado Plurinacional de Bolivia
La Paz	28,68%	Concentra el 28,68% de la votación nacional	Es la sede del poder Ejecutivo y Legislativo y el Departamento más importante de la zona Altiplánica
Cochabamba	18,84%	Concentra el 18,84% de la votación nacional	Es el Departamento más importante de la zona de los llanos y se considera como parte del eje central
Santa Cruz	25,18%	Concentra el 25,18% de la votación nacional	Es el Departamento más importante de la zona tropical y se considera como parte del eje central
TOTAL	77,89%	Los 4 Departamentos concentran el 77,89% de la votación nacional	

Fuente: Elaboración Propia

III.1.2. Procesos electorales y actores electorales

a. Procesos electorales

Desde el año 2002 se realizaron muchos procesos electorales en el país, tanto a nivel Nacional, Departamental y Municipal.

Para el presente estudio de investigación se consideró los procesos electorales de alcance nacional en los cuales estuvo directamente involucrado el Partido Político (MAS), ya que es el único Partido Político que participo de manera directa o indirecta en todos los procesos electorales desde al año 2002.

En base a este criterio los procesos electorales que serán analizados son:

- Elecciones Generales 2002 (30 de Junio 2002).- Es el último proceso electoral donde tuvieron participación Partidos Políticos que fueron los más importantes y representativos durante la década de los años 80s y 90s (A.D.N, M.I.R., U.C.S.), y además se da la incursión del Partido Político: Movimiento al Socialismo (M.A.S.)

- Elecciones Generales 2005 (18 de Diciembre 2005).- Es un proceso electoral que se lleva a cabo después de conflictos sociales que dieron lugar a la renuncia del Presidente electo Gonzalo Sánchez de Lozada y dio paso a un adelantamiento de las elecciones generales que dio lugar al triunfo del MAS por más del 50% de la votación, por primera vez en la historia electoral desde la recuperación de la democracia en Bolivia
- Referendo Revocatorio 2008 (10 de Agosto 2008).- Por primera vez se llevó a cabo un Referendo Revocatorio para autoridades electas que incluyo principalmente al Presidente y Vicepresidente y a Gobernadores Departamentales, se toma en cuenta los resultados de la elección de alcance nacional, o sea, para Presidente y Vicepresidente debido a que se da la participación directa del (MAS)

La pregunta que fue a consulta durante el Referendo Revocatorio fue la siguiente:

¿Usted está de acuerdo con la continuidad del proceso de cambio liderizado por el Presidente Evo Morales Ayma y el Vicepresidente Álvaro García Linera?

Las opciones de respuesta fueron: SI NO

- Elecciones Generales 2009 (6 de Diciembre 2009).- Por primera vez se realizó un proceso electoral que permitió la re postulación del entonces vigente Presidente y Vicepresidente de la nación, esto debido a la aplicación de la nueva Constitución Política del Estado aprobada y en vigencia
- Elecciones Generales 2014 (12 de Octubre 2014).- Constitucionalmente se llevó a cabo las elecciones generales en el plazo previsto, pero se dio otro hecho novedoso ya que nuevamente fueron candidatos el entonces vigente Presidente y Vicepresidente, esto bajo el argumento de que el primer periodo no había sido concluido y en base a la nueva Constitución Política del Estado el periodo 2009-2014 había sido el primero lo que permitía la re postulación de las autoridades

III.1.3. Variables económicas

Para el presente trabajo de investigación se tomarán en cuenta a 4 variables económicas que se consideran las más relevantes ya que tienen una influencia directa en las personas y además son las que más impacto tienen en la evaluación y auto evaluación de los Gobiernos al momento de brindar informes sobre el desempeño de su Gestión.

Las Variables económicas consideradas son:

- Producto Interno Bruto (PIB)
- PIB Percapita (PIBpc)
- Salario Mínimo Nacional (SMN)
- Inversión Publica Programada (IPP)

a. Producto interno bruto (PIB)

El (PIB) es el valor total de la producción corriente de bienes y servicios finales dentro del territorio nacional durante un periodo dado, normalmente un trimestre o un año (Larrain y Sachs, 2002).

El (PIB) puede ser medido y calculado de dos maneras:

i. (PIB) nominal

Mide el valor de mercado de la producción de bienes y servicios finales de un país a precios de mercado corrientes. (Larrain y Sachs, 2002).

ii. (PIB) real

Mide el valor de la producción a precios de un año base, nos proporciona una idea de cuánto crece la economía como un todo como resultado únicamente de aumentos en la cantidad de bienes y servicios producidos y no de aumentos en los precios. (Larrain y Sachs, 2002).

b. PIB percapita (PIBpc)

El (PIBpc) (también llamado renta per cápita, ingreso per cápita o PIB por habitante) es una magnitud que trata de medir la riqueza material disponible. Se calcula simplemente como el PIB total dividido entre el número de habitantes

c. Salario mínimo nacional (SMN)

El salario mínimo es aquella suma pactada por ley que deberá ser pagada como mínimo a todo trabajador que se encuentra en actividad.

O sea, este es el mínimo monto que se le puede abonar a cualquier trabajador en actividad y en relación de dependencia por los servicios que presta a su empleador, como dijimos, lo establece la ley de cada nación y sería una falta y clara violación a la ley pagarle menos de eso a un empleado.

En los últimos años en Bolivia se han dado incrementos considerables en el SMN, la negociación se da entre trabajadores y el Gobierno a principios de Gestión y generalmente es anunciado el 1er día de Mayo

d. Inversión pública programada (IPP)

¿Qué es la Inversión Pública?

La inversión pública es la utilización del dinero recaudado en impuestos, por parte de las entidades del gobierno, para reinvertirlo en beneficios dirigidos a la población que atiende, representada en obras, infraestructura, servicios, desarrollo de proyectos productivos, incentivo en la creación y desarrollo de empresas, promoción de las actividades comerciales, generación de empleo, protección de derechos fundamentales, y mejoramiento de la calidad de vida en general.

Estas inversiones son realizadas por el gobierno nacional, sus ministerios y entidades descentralizadas, así como las empresas públicas, y el gobierno departamental con sus entidades regionales debidamente autorizadas.

¿Qué es la Inversión Pública Programada?

El Gobierno Central enmarcado en el Plan de Desarrollo Económico y Social, realiza la programación de Inversión anual de acuerdo al Presupuesto de la Nacional, en base a los requerimientos y necesidades regionales.

e. Importancia cualitativa de las variables consideradas

A continuación se presentan los motivos principales por los que se consideró las 4 Variables Económicas:

Cuadro 2: VALORACION VARIABLES ECONOMICAS

VARIABLE ECONOMICA	¿PORQUE?
Producto Interno Bruto	Es el Indicador económico más importante que mide el crecimiento de un país, además de que es el más conocido y de más fácil comprensión de parte de las personas
	Es uno de los indicadores más importantes para el Gobierno ya que en base a su proyección a principio de año y su posterior resultado oficial a fin de gestión se puede medir la eficiencia de la Gestión tanto en términos cualitativos como cuantitativos
	Organismos Internacionales (Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional, CEPAL, etc.), utilizan este indicador como un parámetro evaluativo y comparativo
PIB PERCAPITA	Es un indicador muy importante ya que permite conocer de manera individual el impacto en el crecimiento de una economía
	Es un indicador conocido y de fácil comprensión por parte de las personas, lo que permite que las mismas tomen como parámetro de evaluación a este indicador
Salario Mínimo Nacional	Tiene un impacto directo en las personas asalariadas ya que afectara sus niveles de ingreso, el anuncio del incremento de esta variable es muy esperado y publicitado los primeros meses de cada año
	Tiene un impacto indirecto en las personas no asalariadas, ya que generalmente un incremento en el SMN, permite a sectores no asalariados presionar por el incremento en bienes y servicios diversos
	Es una variable muy importante para el Gobierno ya que debe negociar con sectores sociales anualmente los porcentajes de incremento
Inversión Publica Programada	Es una variable muy importante para el Gobierno ya que el anuncio de una mayor programación de inversión trae un impacto positivo a su Gestión
	Tiene un impacto directo en las personas ya que la Inversión se traduce en el diseño y ejecución de obras y proyectos que van en beneficio de las mismas

Fuente: Elaboración Propia

En Apéndice A, se presenta la información estadística de las 4 Variables Económicas desagregadas por cada proceso electoral y segmento territorial

III.1.4. Variables socio-políticas

Para el presente trabajo se tomara en cuenta a tres variables socio-políticas:

- Porcentaje de Participación Electoral (PPE)
- Participación voto urbano (PVU)
- Participación voto rural (PVR)

a. Participación electoral

La Participación Electoral se refiere a la cantidad de personas que asisten a emitir su voto en un proceso electoral, es muy importante ya que una mayor o menor participación puede repercutir en los resultados finales de un partido u otro como también en una u otra región

La participación electoral estará dada por el cociente entre el total de votos emitidos / total de inscritos en cada proceso electoral y en cada segmento territorial

b. Participación de voto urbano

La votación Urbana se refiere a la cantidad de votos obtenidos por cada actor político en el Centro Urbano de cada segmento territorial identificado

El Porcentaje de Votación Urbana estará Medido por el cociente entre el total de Votos a favor del “(MAS)” y de “OPOSICION”, entre el total de votos emitidos en la Provincia capital de Departamento

c. Participación de voto rural

La votación Rural se refiere a la cantidad de votos obtenidos por cada actor político en el Resto del Territorio sin incluir el Centro Urbano

El Porcentaje de Votación Rural estará Medido por el cociente entre el total de Votos a favor del “(MAS)” y de “OPOSICION”, entre el total de votos emitidos en el resto de Provincias de cada Departamento

En Apéndice B, se presenta la desagregación para identificar la Votación Urbana y Rural en cada segmento territorial

III.2. Metodología

La metodología que se utilizara para el presente trabajo de investigación tiene las siguientes características:

III.2.1. Método econométrico

El Método Econométrico que se utilizara para el presente trabajo es el de “Mínimos Cuadrados Ordinarios”, con el uso de un Panel de Datos

Las ecuaciones de regresión tendrán a:

- Variable Dependiente
 - Cociente de los votos obtenidos por cada uno de los dos actores políticos en cada segmento territorial
 - $\text{Cociente} = \text{Cantidad de votos obtenidos por el actor} / \text{Total de votos emitidos en el proceso electoral}$
- Variables Explicativas
 - (PIBpc)
 - (IPP)
 - (PPE)
 - (PVU)
 - (PVR)

Lo que se pretende, por tanto, es explicar el voto cosechado por una candidatura concreta mediante una ecuación de regresión específica, repitiéndose el proceso para cada uno de los actores identificados ((MAS), Oposición)

III.2.2. Planteamiento metodológico

- a) Una vez descritos los resultados electorales obtenidos por cada uno de los actores identificados, se realizara ejercicios con el objeto de percibir posibles relaciones de causalidad, esto mediante el cálculo de correlaciones simples, de la variables dependiente con cada una de las variables independientes
- b) Posteriormente se intenta detectar los factores estructurales que influyen en el voto de cada uno de los actores políticos, para esto se utilizan todos los datos de todos los procesos electorales considerados

De acuerdo con este planteamiento general se han realizado dos tipos de estimaciones:

- i. El primer tipo corresponde a las Correlaciones Simples entre la variable explicada (Cociente de votos de cada actor considerado) y las siguientes variables explicativas (PIB, PIB_{pc}, SMN, IPP, PPE, PVU, PVR). Este análisis ofrece una primera orientación sobre la importancia que unas u otras variables pueden tener en la decisión de voto.
- ii. El segundo tipo corresponde a una regresión realizada con un panel de datos compuesto por la variable explicada y las variables explicativas de todos y cada uno de los procesos electorales considerados pero identificados temporalmente. Este Método permite detectar las relaciones estructurales de causalidad (aquellas que son más estables) y las diferencias que se observan en el tiempo

III.2.3. Datos

Los datos utilizados para el presente trabajo fueron obtenidos de las siguientes fuentes:

- Resultados de los procesos electorales considerados
 - o Memorias Estadísticas, Tomo 1 al 8, Tribunal Supremo Electoral
- (PIB), (PIBpc)
 - o Instituto Nacional de Estadística
- (SMN)
 - o Ministerio de Economía
- (IPP)
 - o Viceministerio de Inversión

III.2.4. Instrumentos

Se aplicó el software SPSS - "Statistical Product and Service Solutions", para analizar la información estadística, aplicando la correlación de las variables antes mencionadas.

IV Descripción resultados electorales

Durante los procesos electorales identificados hubo una clara división del voto entre el apoyo al Partido (MAS), (Partido en función de Gobierno), y el apoyo a la Oposición, de igual manera en los dos Referendos analizados la opción “SI”, era un apoyo al “(MAS)” y la opción “NO”, era un apoyo a la Oposición.

El (MAS), ha tenido en todos los procesos electorales a Evo Morales Ayma como candidato presidencial y en caso de los Referendos como objeto principal de la consulta.

En cambio la “Oposición” ha tenido en cada proceso electoral una denominación diferente y un candidato también diferente, no ha tenido una permanencia y regularidad.

En el presente Capitulo se considerara los siguientes aspectos:

- Descripción de los Resultados Electorales
 - o Evolución Electoral en los Segmentos Territoriales identificados
 - o Resultados Electorales por actor político
 - o Comparación de Resultados Electorales

IV.1. Evolución electoral en los segmentos territoriales identificados

IV.1.1. Evolución electoral en Chuquisaca

Cuadro 3: EVOLUCION ELECTORAL EN CHUQUISACA

	MAS		OPOSICION		Votos Emitidos	Inscritos	Participación
	Cantidad de votos	%	Cantidad de votos	%			
Elecciones 2002	27.823	15,3%	134.896	74,1%	181.977	250.673	72,6%
Elecciones 2005	84.343	47,6%	71.357	40,2%	177.309	214.409	82,7%
Referendo 2008	92.616	51,8%	79.266	44,3%	178.783	221.493	80,7%
Elecciones 2009	127.995	50,4%	100.365	39,5%	253.992	267.701	94,9%
Elecciones 2014	165.785	58,0%	95.777	33,5%	285.969	323.129	88,5%
Referendo 2016	120.904	42,4%	149.136	52,3%	285.328	336.615	84,8%
MEDIA							84,0%

Fuente: Elaboración Propia

Del cuadro (3) se puede sacar las siguientes conclusiones:

- La Participación Electoral.- Tuvo su porcentaje más bajo en la elección 2002 (72,6%), llegando a la participación más alta en la elección 2009 (94,9%), en los demás procesos estuvo muy cerca a la media
- (MAS).- Tuvo un crecimiento electoral importante en comparación a la elección 2002, alcanzando su mayor votación en la Elección 2014, fue la mayor fuerza en 4 de las 6 elecciones analizadas
- Oposición.- Tuvo un decremento considerable en comparación a la elección del 2002, alcanzando su votación más baja en la elección del 2014, fue la mayor fuerza en 2 de las 6 elecciones analizadas

IV.1.2. Evolución electoral en La Paz

Cuadro 4: EVOLUCION ELECTORAL EN LA PAZ

	MAS		OPOSICION		Votos Emitidos	Inscritos	Participación
	Cantidad de votos	%	Cantidad de votos	%			
Elecciones 2002	197.810	21,0 %	681.893	72,4%	941.567	1.273.664	73,9%
Elecciones 2005	640.880	62,5%	320.972	31,3%	1.025.593	1.183.222	86,7%
Referendo 2008	885.028	78,8%	177.772	15,8%	1.122.683	1.270.488	88,4%
Elecciones 2009	1.099.259	76,9%	270.047	18,9%	1.430.317	1.481.037	96,6%
Elecciones 2014	1.006.433	65,7%	453.872	29,6%	1.531.037	1.678.769	91,2%
Referendo 2016	837.260	53,2%	662.374	42,1%	1.574.685	1.753.071	89,8%
MEDIA							87,7%

Fuente: Elaboración Propia

Del cuadro (4) se puede sacar las siguientes conclusiones:

- La Participación Electoral.- Tuvo su porcentaje más bajo en la elección 2002 (73,9%), llegando a la participación más alta en la elección 2009 (96,6%), en los demás procesos estuvo muy cerca a la media
- (MAS).- Tuvo un crecimiento electoral importante en comparación a la elección 2002, alcanzando su mayor votación en la Elección 2008, fue la mayor fuerza en 5 de las 6 elecciones analizadas
- Oposición.- Tuvo un decremento considerable en comparación a la elección del 2002, alcanzando su votación más baja en la elección del 2008, fue la mayor fuerza en 1 de las 6 elecciones analizadas

IV.1.3. Evolución electoral en Cochabamba

Cuadro 5: EVOLUCION ELECTORAL COCHABAMBA

	MAS		OPOSICION		Votos Emitidos	Inscritos	Participación
	Cantidad de votos	1	Cantidad de votos	1			
Elecciones 2002	182.211	34,9 %	302.191	57,8%	522.603	725.414	72,0%
Elecciones 2005	335.439	60,1%	181.878	32,6%	557.971	648.643	86,0%
Referendo 2008	402.681	65,7%	165.276	27,0%	612.513	712.117	86,0%
Elecciones 2009	569.237	64,4%	257.919	29,2%	883.358	922.618	95,7%
Elecciones 2014	637.125	65,7%	318.507	32,8%	970.382	1.128.351	86,0%
Referendo 2016	543.510	52,5%	446.650	43,2%	1.034.384	1.180.596	87,6%
MEDIA							85,6%

Fuente: Elaboración Propia

Del cuadro (5) se puede sacar las siguientes conclusiones:

- La Participación Electoral.- Tuvo su porcentaje más bajo en la elección 2002 (72,0%), llegando a la participación más alta en la elección 2009 (95,7%), en los demás procesos estuvo muy cerca a la media
- (MAS).- Tuvo un crecimiento electoral importante en comparación a la elección 2002, alcanzando su mayor votación en la Elección 2008 y 2014, fue la mayor fuerza en 5 de las 6 elecciones analizadas
- Oposición.- Tuvo un decremento considerable en comparación a la elección del 2002, alcanzando su votación más baja en la elección del 2008, fue la mayor fuerza en 1 de las 6 elecciones analizadas

IV.1.4. Evolución electoral en Santa Cruz

Cuadro 6: EVOLUCION ELECTORAL EN SANTA CRUZ

	MAS		OPOSICION		Votos Emitidos	Inscritos	Participación
	Cantidad de votos	1	Cantidad de votos	1			
Elecciones 2002	67.049	9,7%	589.430	85,6%	688.376	972.245	70,8%
Elecciones 2005	207.785	31,4%	418.613	63,3%	661.239	810.591	81,6%
Referendo 2008	273.525	36,7%	397.670	53,3%	745.687	981.956	75,9%
Elecciones 2009	441.705	39,0%	638.026	56,4%	1.131.779	1.202.432	94,1%
Elecciones 2014	623.313	44,6%	649.084	46,4%	1.398.678	1.533.638	91,2%
Referendo 2016	521.481	37,7%	796.774	57,6%	1.382.436	1.615.584	85,6%
MEDIA							83,2%

Fuente: Elaboración Propia

Del cuadro (6) se puede sacar las siguientes conclusiones:

- La Participación Electoral.- Tuvo su porcentaje más bajo en la elección 2002 (70,8%), llegando a la participación más alta en la elección 2009 (94,1%), en los demás procesos electorales no tuvo un comportamiento homogéneo ya que tuvo picos altos y bajos en comparación a la media excluyendo la elección 2016
- (MAS).- Tuvo un crecimiento electoral importante en comparación a la elección 2002, alcanzando su mayor votación en la Elección 2014, no fue la mayor fuerza en ninguna de las 6 elecciones analizadas
- Oposición.- Tuvo un decremento considerable en comparación a la elección del 2002, alcanzando su votación más baja en la elección del 2014, fue la mayor fuerza en las 6 elecciones analizadas

IV.1.5. Evolución electoral en Bolivia

Cuadro 7: EVOLUCION ELECTORAL BOLIVIA

	MAS		OPOSICION		Votos Emitidos	Inscritos	Participación
	Cantidad de votos	1	Cantidad de votos	1			
Elecciones 2002	581.884	19,4%	2.196.924	73,4%	2.994.065	4.155.055	72,1%
Elecciones 2005	1.544.374	49,8%	1.329.427	42,9%	3.102.416	3.671.152	84,5%
Referendo 2008	2.103.872	62,4%	1.017.037	30,2%	3.370.980	4.047.706	83,3%
Elecciones 2009	2.851.996	60,2%	1.610.415	34,0%	4.734.339	4.970.458	95,2%
Elecciones 2014	3.173.304	57,8%	1.998.124	36,4%	5.487.676	6.243.168	87,9%
Referendo 2016	2.506.562	46,3%	2.645.048	48,9%	5.409.838	6.502.069	83,2%
MEDIA							84,3%

Fuente: Elaboración Propia

Del cuadro (7) se puede sacar las siguientes conclusiones:

- La Participación Electoral.- Tuvo su porcentaje más bajo en la elección 2002 (72,1%), llegando a la participación más alta en la elección 2009 (95,2%), en todos los demás procesos estuvo muy próximo a la media
- (MAS).- Tuvo un crecimiento electoral importante en comparación a la elección 2002, alcanzando su mayor votación en la Elección 2008, fue la mayor fuerza en 4 de las 6 elecciones analizadas
- Oposición.- Tuvo un decremento considerable en comparación a la elección del 2002, alcanzando su votación más baja en la elección del 2008, fue la mayor fuerza en 2 de las 6 elecciones analizadas

IV.2. Resultados electorales

Una vez analizados los resultados electorales de los procesos y segmentos analizados, a continuación se realiza un análisis de los Resultados Electorales por cada uno de los actores políticos identificados:

IV.2.1. (MAS)

El (MAS) ha sido el Partido Político que participo en todos los procesos electorales analizados, siendo la primera fuerza en la mayoría de los procesos y en la mayoría de los segmentos analizados

a. Distribución de voto por Proceso Electoral (MAS)

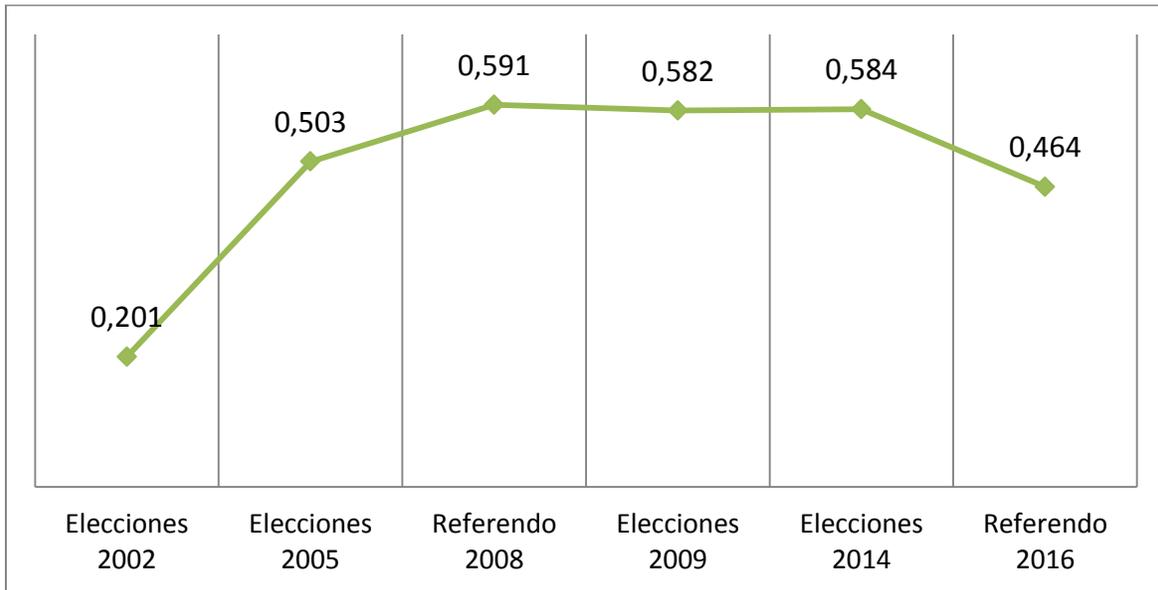
Cuadro 8: DISTRIBUCION DEL VOTO POR PROCESO ELECTORAL (MAS)

	PROCESO ELECTORAL					
	2002	2005	2008	2009	2014	2016
BOLIVIA	0,194	0,498	0,624	0,602	0,578	0,463
CHUQUISACA	0,153	0,476	0,518	0,504	0,580	0,424
LA PAZ	0,210	0,625	0,788	0,769	0,657	0,532
COCHABAMBA	0,349	0,601	0,657	0,644	0,657	0,525
SANTA CRUZ	0,097	0,314	0,367	0,390	0,446	0,377
MEDIA	0,201	0,503	0,591	0,582	0,584	0,464

Fuente: Elaboración Propia en base a información de Atlas electoral

En el cuadro (8) podemos observar el cociente de votos obtenidos por el (MAS), en cada proceso electoral y segmento territorial, haciendo una comparación con la media de cada proceso electoral

Grafico 1: MEDIA DE VOTACION POR PROCESO ELECTORAL (MAS)



Fuente: Elaboración Propia

En el grafico (1) podemos observar la media del cociente de votos obtenidos por el (MAS) en cada proceso electoral, vemos que obtuvo el nivel más bajo en las Elecciones 2002, obtuvo un incremento muy importante en la elección 2005 y a partir de ese proceso mantuvo una votación estable alcanzando su punto más alto en las Elecciones 2008, teniendo un descenso en las Elecciones 2016

b. Distribución de voto por Segmento Territorial (MAS)

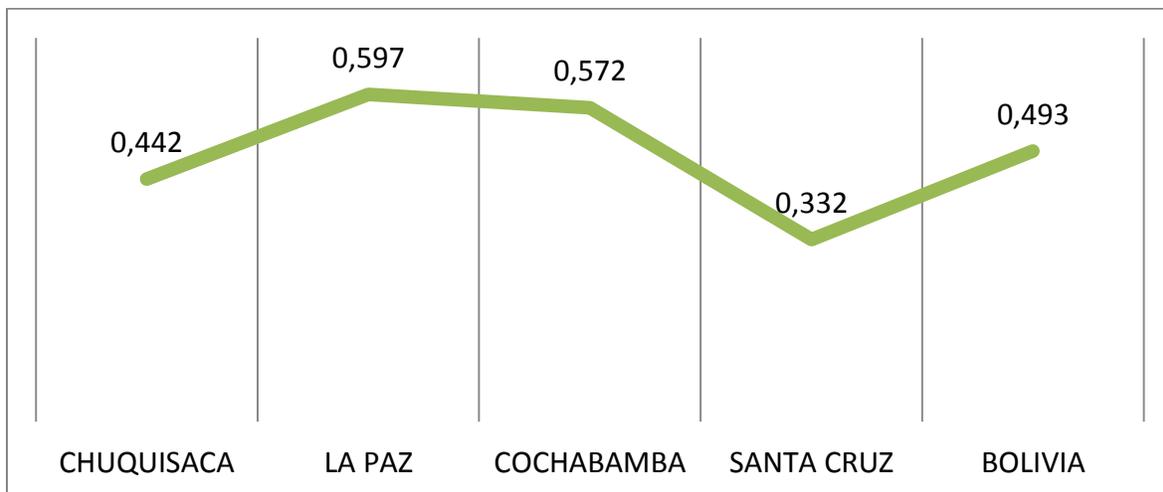
Cuadro 9: DISTRIBUCION DEL VOTO POR SEGMENTO TERRITORIAL (MAS)

	CHUQUISACA	LA PAZ	COCHABAMBA	SANTA CRUZ	BOLIVIA
Elecciones 2002	0,153	0,210	0,349	0,097	0,194
Elecciones 2005	0,476	0,625	0,601	0,314	0,498
Referendo 2008	0,518	0,788	0,657	0,367	0,624
Elecciones 2009	0,504	0,769	0,644	0,390	0,602
Elecciones 2014	0,580	0,657	0,657	0,446	0,578
Referendo 2016	0,424	0,532	0,525	0,377	0,463
MEDIA	0,442	0,597	0,572	0,332	0,493

Fuente: Elaboración Propia

En el cuadro (9) podemos observar el Cociente de votos obtenido por el (MAS) en cada proceso electoral y en cada segmento territorial, haciendo una comparación con la media de cada segmento territorial

Grafico 2: MEDIA DE VOTACION POR SEGMENTO TERRITORIAL (MAS)

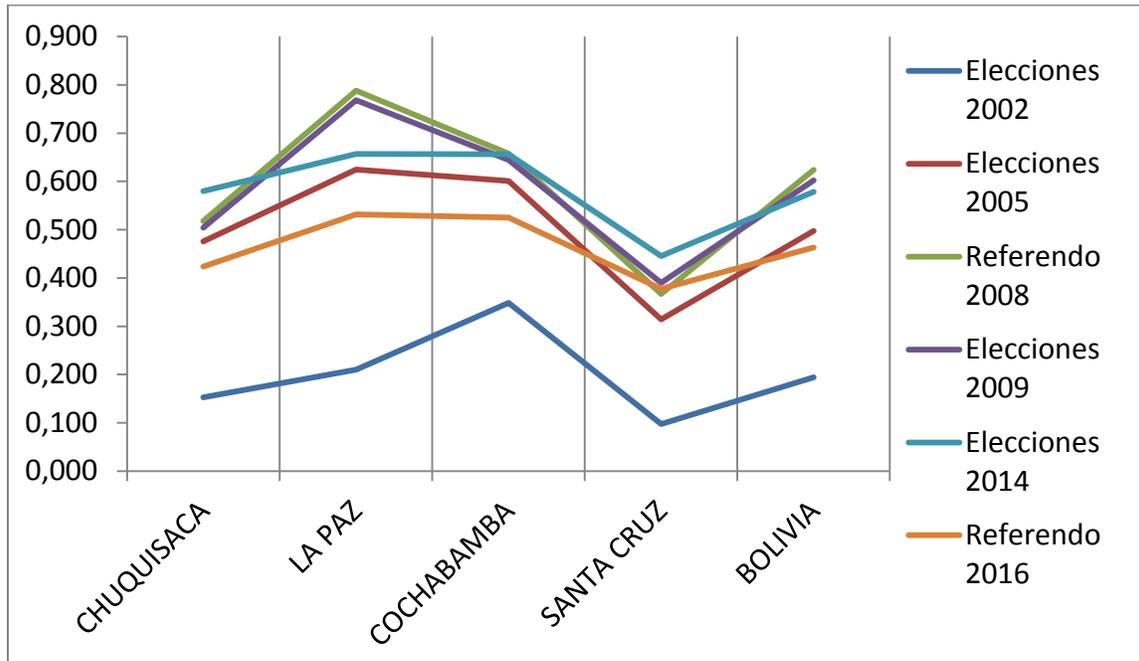


Fuente: Elaboración Propia

En el Grafico (2) podemos observar la media de votación por segmento territorial, vemos que el (MAS) obtuvo la media más alta en el Departamento de La Paz siendo muy cercana la media del Departamento de Cochabamba y la más baja en el Departamento de Santa Cruz

c. Distribución de voto por Proceso Electoral y por Segmento Territorial (MAS)

Grafico 3: DISTRIBUCION DEL VOTO POR PROCESO ELECTORAL Y SEGMENTO TERRITORIAL (MAS)



Fuente: Elaboración Propia

En el Grafico (3) podemos observar la tendencia de voto en cada Proceso Electoral y Segmento Territorial, vemos que de manera general la tendencia más baja se da en las elecciones 2002, alcanzando los puntos más altos en las Elecciones 2008 y 2009 en La Paz y la más baja sin considerar la elección 2002 en Santa Cruz en las elecciones 2005

IV.2.2. Oposición

La Oposición tuvo diferentes Partidos y/o Agrupaciones en cada Proceso Electoral, tuvo su mayor fuerza en Santa Cruz y en otros segmentos en algunos Procesos Electorales.

En Apéndice C, se presenta las dos principales fuerzas opositoras en cada proceso electoral y segmento territorial

a. Distribución de voto por Proceso Electoral (Oposición)

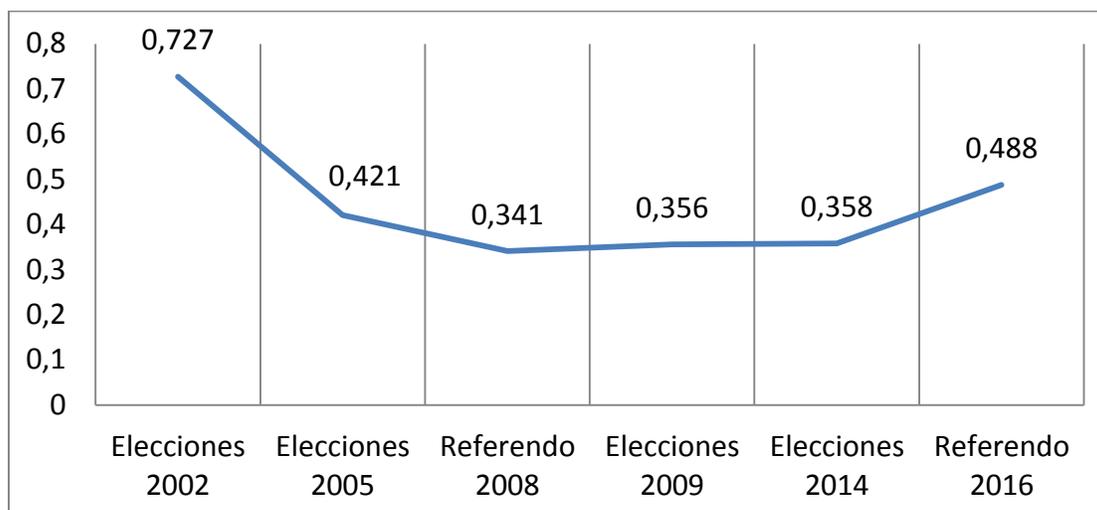
Cuadro 10: DISTRIBUCION DEL VOTO POR PROCESO ELECTORAL (OPOSICION)

	PROCESO ELECTORAL					
	2002	2005	2008	2009	2014	2016
BOLIVIA	0,734	0,429	0,302	0,340	0,364	0,489
CHUQUISACA	0,741	0,402	0,443	0,395	0,335	0,523
LA PAZ	0,724	0,313	0,158	0,189	0,296	0,421
COCHABAMBA	0,578	0,326	0,270	0,292	0,328	0,432
SANTA CRUZ	0,856	0,633	0,533	0,564	0,464	0,576
MEDIA	0,727	0,421	0,341	0,356	0,358	0,488

Fuente: Elaboración Propia

En el cuadro (10) podemos observar el cociente de votos obtenidos por la Oposición en cada proceso electoral y segmento territorial, haciendo una comparación con la media de cada proceso electoral

Grafico 4: DISTRIBUCION DEL VOTO POR PROCESO ELECTORAL (OPOSICION)



Fuente: Elaboración Propia

En el grafico (4) podemos observar la media del cociente de votos obtenidos por la Oposición, en cada proceso electoral, vemos que obtuvo el nivel más alto en las Elecciones 2002, teniendo una reducción considerable en las elecciones 2005 a partir de ese proceso mantuvo una votación estable alcanzando su punto más bajo en las Elecciones 2008, teniendo un ascenso en las Elecciones 2016

b. Distribución de voto por Segmento Territorial (Oposición)

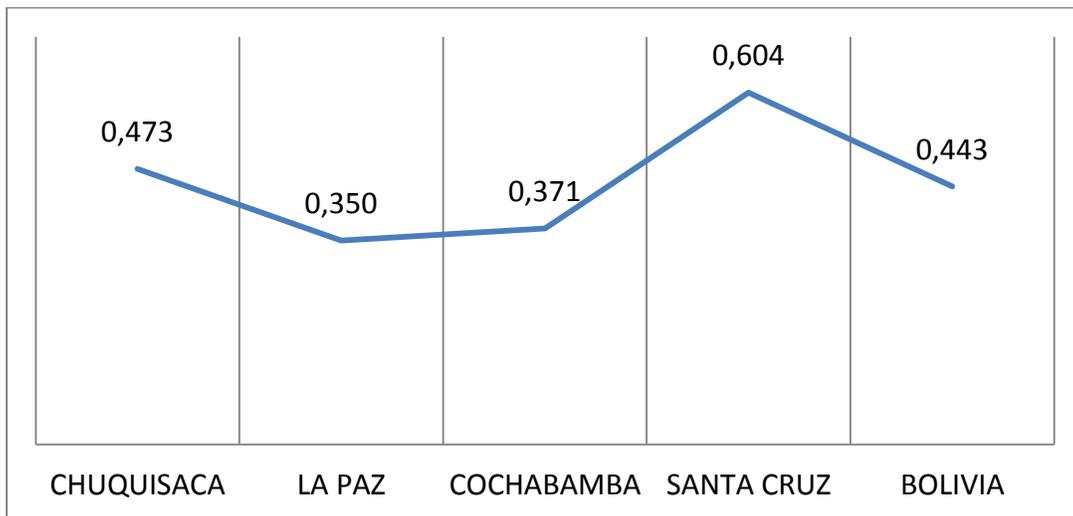
Cuadro 11: DISTRIBUCION DEL VOTO POR SEGMENTO TERRITORIAL (OPOSICION)

	CHUQUISACA	LA PAZ	COCHABAMBA	SANTA CRUZ	BOLIVIA
Elecciones 2002	0,741	0,724	0,578	0,856	0,734
Elecciones 2005	0,402	0,313	0,326	0,633	0,429
Referendo 2008	0,443	0,158	0,270	0,533	0,302
Elecciones 2009	0,395	0,189	0,292	0,564	0,340
Elecciones 2014	0,335	0,296	0,328	0,464	0,364
Referendo 2016	0,523	0,421	0,432	0,576	0,489
MEDIA	0,473	0,350	0,371	0,604	0,443

Fuente: Elaboración Propia

En el cuadro (11) podemos observar el Cociente de votos obtenido por la Oposición en cada proceso electoral y en cada segmento territorial, haciendo una comparación con la media de cada segmento territorial

Grafico 5: DISTRIBUCION DEL VOTO POR SEGMENTO TERRITORIAL (OPOSICION)

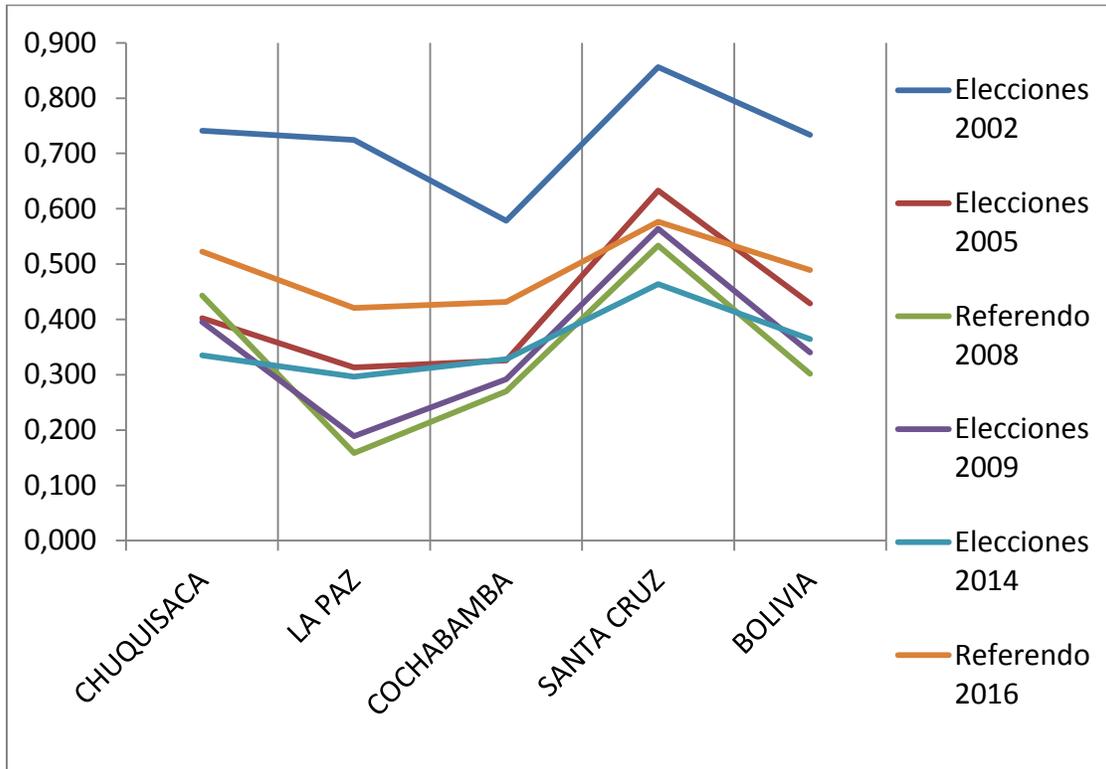


Fuente: Elaboración Propia

En el Grafico (5) podemos observar la media de votación por segmento territorial, vemos que la Oposición obtuvo la media más alta en el Departamento de Santa Cruz y la más baja en el Departamento de La Paz, siendo muy cercana la media de Cochabamba

c. Distribución de voto por Proceso Electoral y por Segmento Territorial (Oposición)

Grafico 6: DISTRIBUCION DEL VOTO POR PROCESO ELECTORAL Y SEGMENTO (OPOSICION)



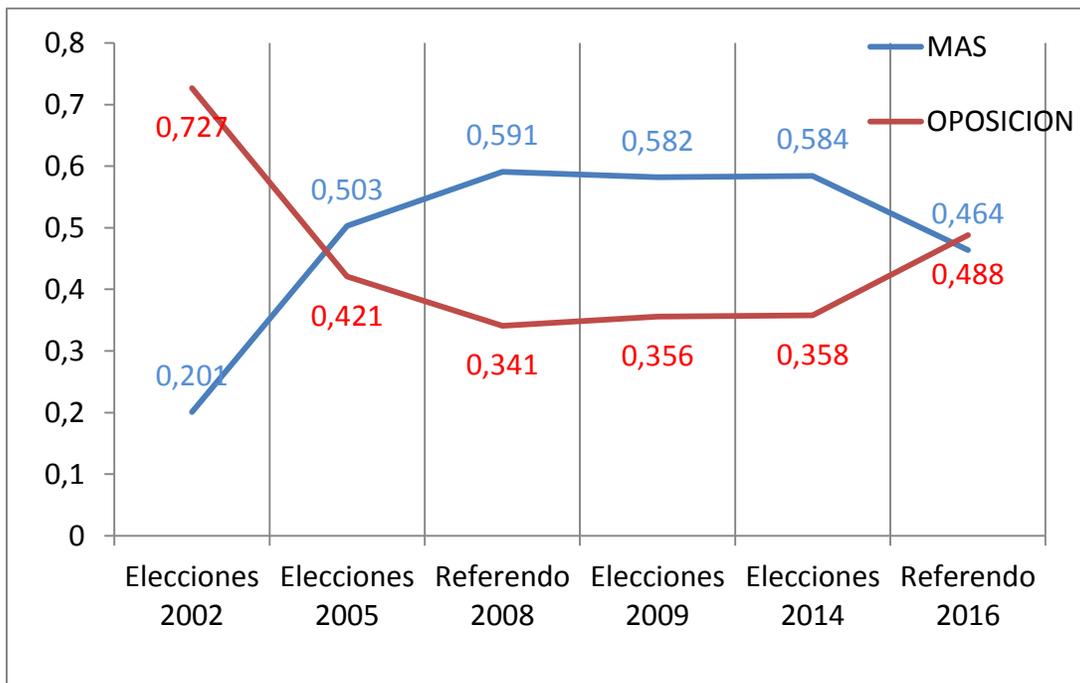
Fuente: Elaboración Propia

En el Grafico (6) podemos observar la tendencia de voto en cada Proceso Electoral y Segmento Territorial, vemos que de manera general la tendencia más alta se da en las elecciones 2002, alcanzando los puntos más bajos en las Elecciones 2008 y 2009 en La Paz y la más alta sin considerar la elección 2002 en Santa Cruz en las elecciones 2005

IV.2.3. Comparación de Resultados Electorales entre (MAS) y Oposición

A continuación se presenta un análisis comparativo de los resultados electorales obtenidos por el (MAS) y la Oposición tomando como referencia la Media del Cociente de Votos obtenido por cada una de ellas en cada proceso electoral y en cada segmento territorial

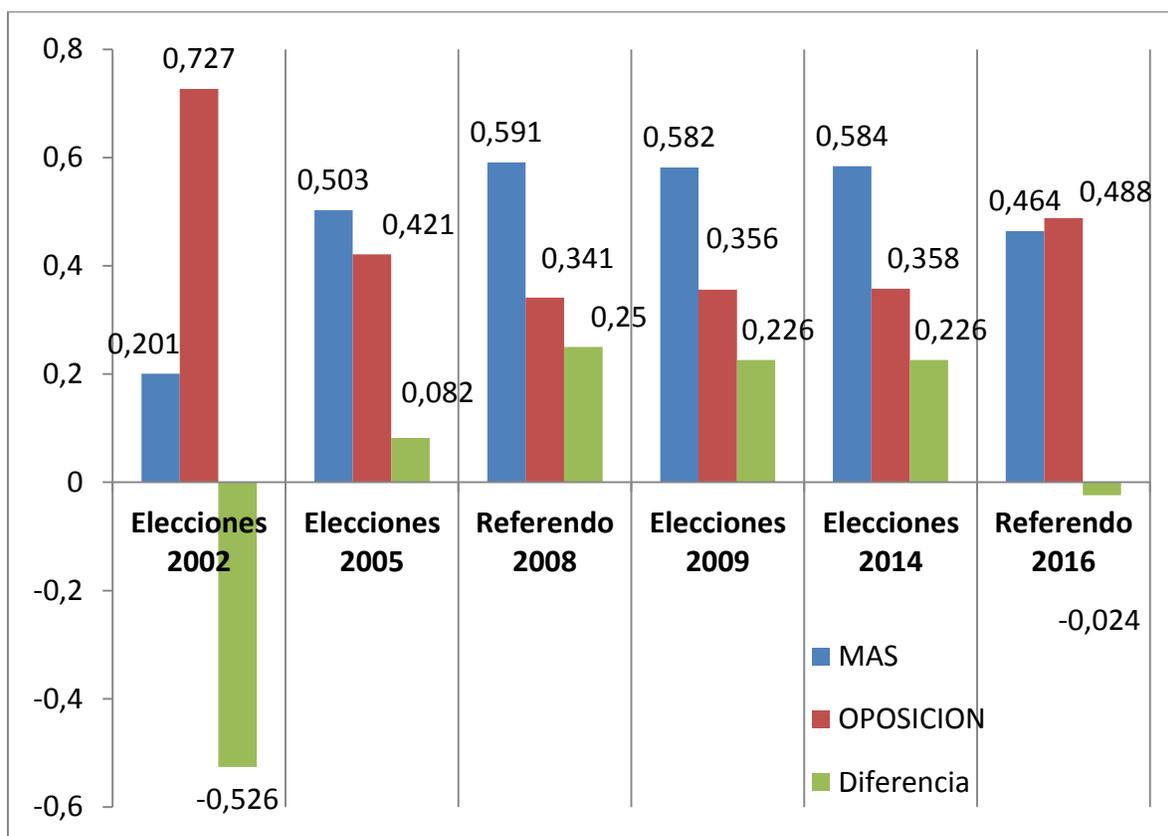
Grafico 7: COMPARACION DE RESULTADOS ELECTORALES POR PROCESO ELECTORAL



Fuente: Elaboración Propia

En los Gráficos (7 – 8) podemos observar una comparación de las Medias de votación obtenidas por el (MAS) y la Oposición en cada proceso electoral, vemos que existe una asimetría notoria en cuanto a la tendencia de votos, se alcanzó los puntos más altos/bajos en las elecciones 2002, habiendo un cambio considerable para las elecciones 2005, manteniendo una votación estable durante las elecciones 2008, 2009 y 2014 y finalmente se da un nuevo cambio en las elecciones 2016

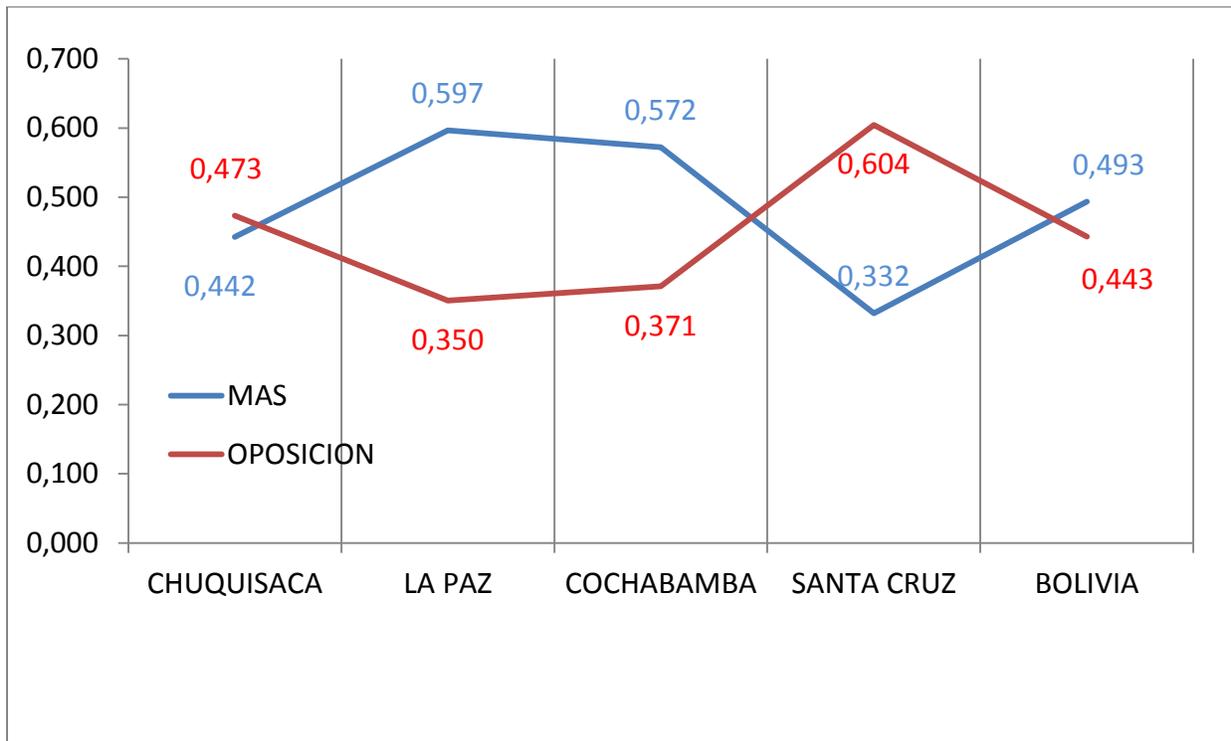
Grafico 8: COMPARACION Y DIFERENCIA DE EVOLUCION DE VOTOS POR PROCESO ELECTORAL



Fuente: Elaboración Propia

Tomando como referencia al (MAS) podemos observar las diferencias en cada proceso electoral

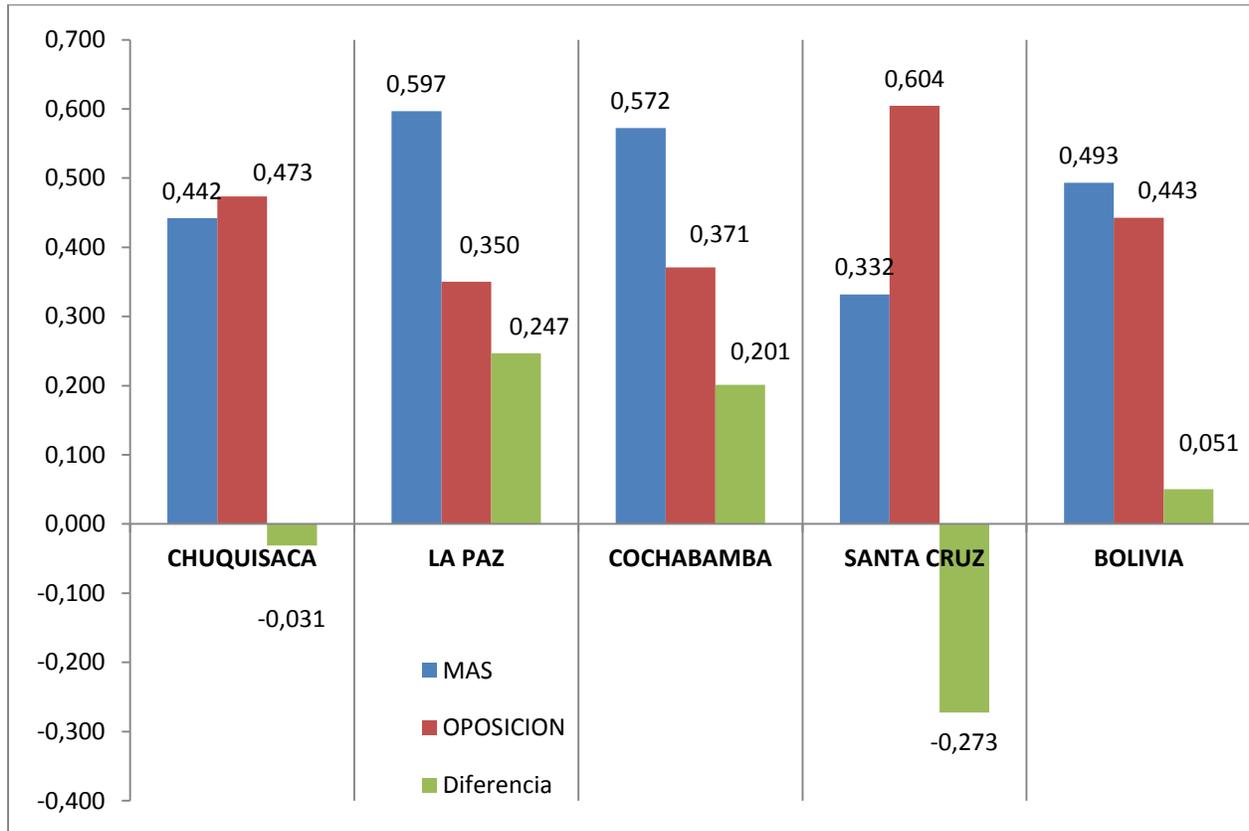
Grafico 9: COMPARACION DE RESULTADOS ELECTORALES POR SEGMENTO TERRITORIAL



Fuente: Elaboración Propia

En los Gráficos (9 – 10) podemos observar una comparación de las Medias de votación obtenidas por el (MAS) y la Oposición en cada Segmento Territorial, vemos que existe una notaría ventaja electoral del M.A.S. en La Paz y Cochabamba, en Bolivia la ventaja es mínima para el (MAS) en tanto que en Chuquisaca la ventaja es mínima a favor de la Oposición, en Santa Cruz la ventaja es notoria a favor de la Oposición.

Grafico 10: COMPARACION Y DIFERENCIA DE RESULTADOS ELECTORALES POR SEGMENTO TERRITORIAL



Fuente: Elaboración Propia

Tomando como referencia al (MAS) podemos observar las diferencias en cada segmento territorial

V. Resultados

En este Capítulo se presentan los resultados de la metodología propuesta para el presente trabajo bajo las siguientes características:

- En primera instancia se presenta el análisis de Correlaciones Simples de la variables dependiente con cada una de las variables independientes de manera separada para:
 - o (MAS)
 - o Oposición
- En segunda instancia se presenta el análisis de Regresión con datos de panel por Mínimos Cuadrados Ordinarios a partir del panel de datos, donde además de las Variables Independientes anteriormente analizadas se incluyen los segmentos territoriales analizados y el año concreto de cada proceso electoral analizado, de manera separada para:
 - o (MAS)
 - o Oposición

V.1. (MAS)

V.1.1. *Análisis de correlación simple*

El análisis de correlación simple se lo realizara entre el cociente de votos obtenidos por el (MAS), y cada una de las variables explicativas identificadas.

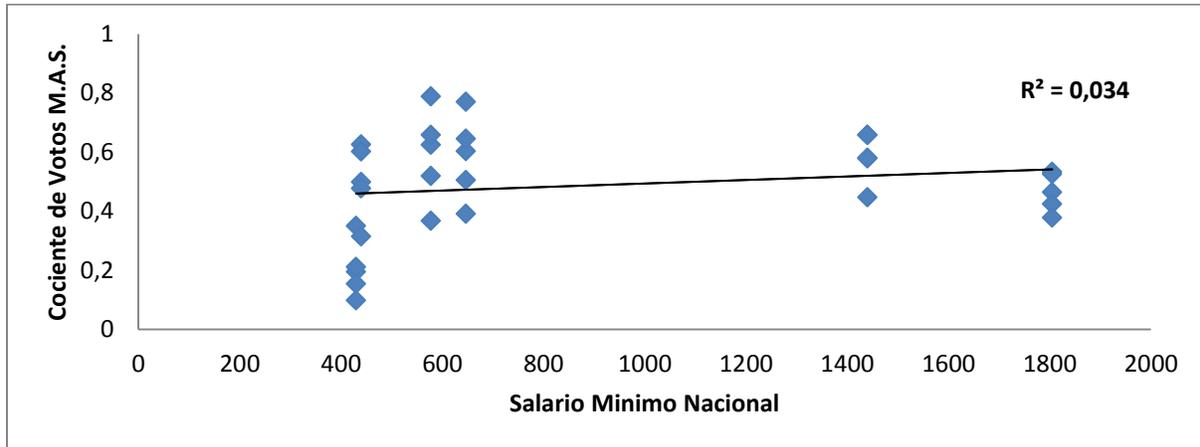
Este análisis revelara algunos indicios sobre las causas que estarían influyendo en la decisión de voto de este partido.

Para un análisis más profundo y relevante que nos permita un análisis comparativo de cada variable explicativa se realizaran los siguientes ejercicios de correlación simple:

- La utilización de datos de panel para el conjunto del periodo y segmentos globalmente analizados
- La utilización de datos específicos de cada segmento analizado

a. Correlación entre cociente de votos y (SMN)

Grafico 11: CORRELACION ENTRE COCIENTE DE VOTOS (MAS) Y (SMN)



Fuente: Elaboración Propia

El SMN con el uso de datos de panel presenta que existe una correlación no significativa ($R=0,184$) y un coeficiente de determinación muy débil (3,4%).

En el cuadro (12) podemos observar la correlación que utiliza datos desagregados por segmento territorial vemos que:

Cuadro 12: COEFICIENTE DE PEARSON (R) Y COEFICIENTE DE DETERMINACION (R2) (SMN) - (MAS)

VARIABLE		BOLIVIA	CHUQUISACA	LA PAZ	COCHABAMBA	SANTA CRUZ
SMN	R	0,187	0,314	0,060	0,140	0,544
	R2	3,5%	9,8%	0,4%	2%	29,6%

Fuente: Elaboración Propia

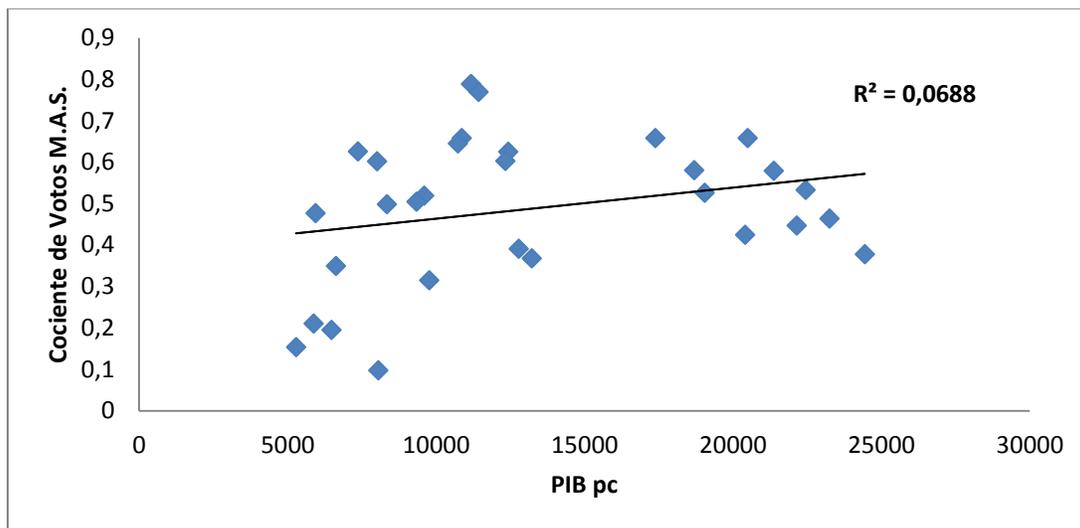
La variable “Salario Mínimo Nacional”, presenta una correlación positiva en todos los segmentos analizados, los aspectos más importantes que se pueden destacar son:

- Existe una “Correlación no significativa – Muy Débil”, en Bolivia, La Paz y Cochabamba
- Existe una “Correlación baja – Muy Débil”, en Chuquisaca
- Existe una “Correlación Significativa – pero Débil”, en Santa Cruz

Realizando una comparación entre grafico (11) y cuadro (12) vemos que en ambos análisis existe una tendencia similar en Bolivia, La Paz y Cochabamba, en cambio en Santa Cruz la variable (SMN), tiene una influencia positiva mayor sobre la tendencia de voto hacia el (MAS)

b. Correlación entre cociente de votos y (PIBpc)

Grafico 12: CORRELACION ENTRE COCIENTE DE VOTOS Y (PIBpc)



Fuente: Elaboración Propia

El (PIBpc) con el uso de datos de panel presenta que existe una correlación baja ($R=0,262$) y un coeficiente de determinación muy débil (3,4%).

En el cuadro (13) podemos observar la correlación que utiliza datos desagregados por segmento territorial vemos que:

**Cuadro 13: COEFICIENTE DE PEARSON (R) Y COEFICIENTE DE DETERMINACION (R2)
(MAS) - (PIBpc)**

VARIABLE		BOLIVIA	CHUQUISACA	LA PAZ	COCHABAMBA	SANTA CRUZ
PIB pc	R	0,401	0,444	0,251	0,338	0,677
	R2	16,1%	19,7%	6,3%	11,4%	45,8%

Fuente: Elaboración Propia

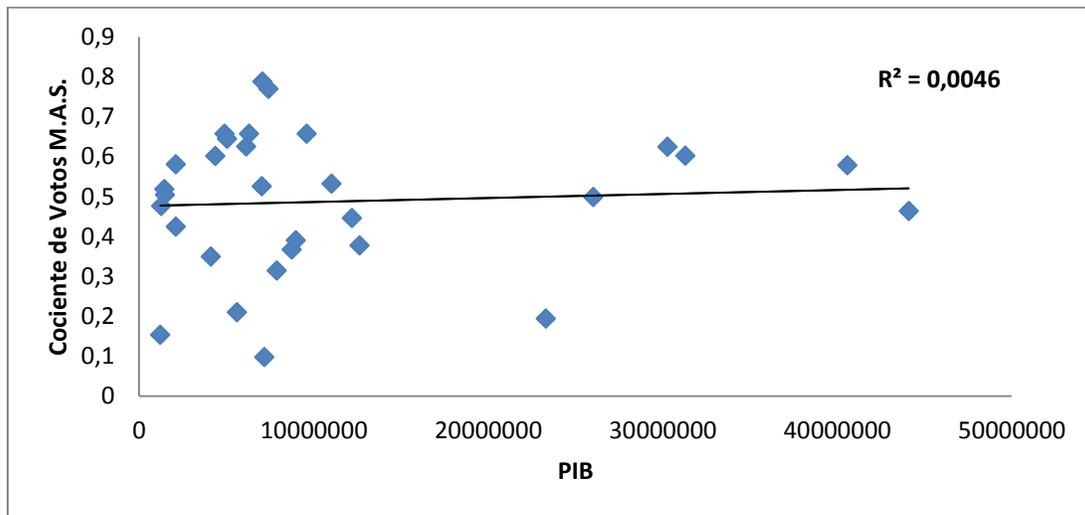
La Variable “PIB Percapita”, presenta una correlación positiva en todos los segmentos analizados, los aspectos más importantes que se pueden destacar son:

- Existe una “Correlación baja – Muy Débil”, en La Paz y Cochabamba
- Existe una “Correlación Significativa pero Muy Débil”, en Bolivia y Chuquisaca
- Existe una “Correlación Significativa – Moderada”, en Santa Cruz

Realizando una comparación entre grafico (12) y cuadro (13) vemos que en ambos análisis existe una tendencia similar en La Paz y Cochabamba, la correlación es más significativa en Bolivia y Chuquisaca pero el coeficiente de determinación es también muy débil, en cambio en Santa Cruz la variable (PIBpc) tiene una influencia positiva mayor sobre la tendencia de voto hacia el (MAS).

c. Correlación entre cociente de votos y (PIB)

Grafico 13: CORRELACION ENTRE COCIENTE DE VOTOS Y (PIB)



Fuente: Elaboración Propia

El (PIB) con el uso de datos de panel presenta que existe una correlación no significativa ($R=0,068$) y un coeficiente de determinación muy débil (0,46%).

En el cuadro (14) podemos observar la correlación que utiliza datos desagregados por segmento territorial vemos que:

Cuadro 14: COEFICIENTE DE PEARSON (R) Y COEFICIENTE DE DETERMINACION (R2) (MAS) - (PIB)

VARIABLE		BOLIVIA	CHUQUISACA	LA PAZ	COCHABAMBA	SANTA CRUZ
PIB	R	0,406	0,467	0,223	0,275	0,694
	R2	16,5%	21,8%	5%	7,6%	48,1%

Fuente: Elaboración Propia

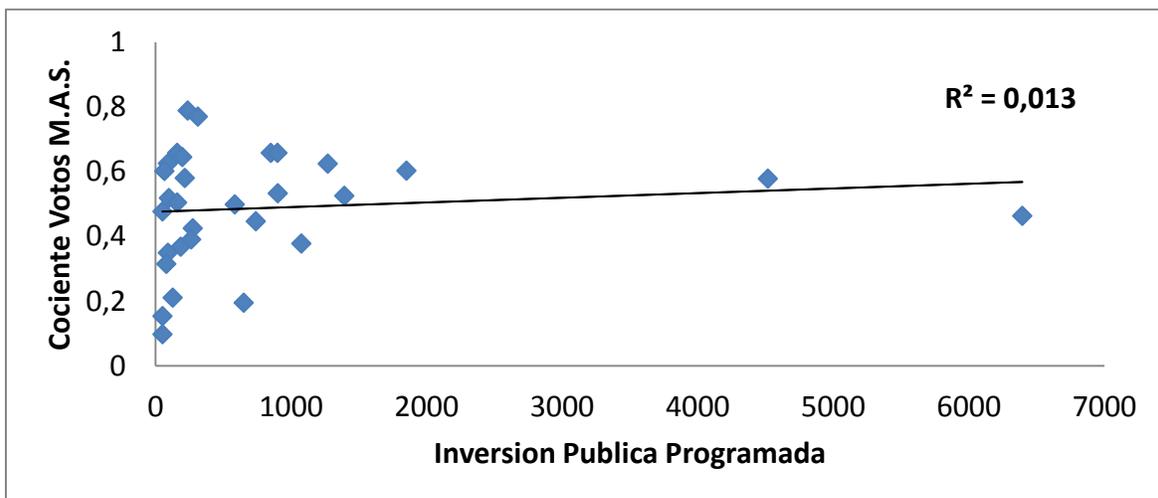
La Variable “PIB”, presenta una correlación positiva en todos los segmentos analizados, los aspectos más importantes que se pueden destacar son:

- Existe una “Correlación Baja – Muy Débil”, en La Paz y Cochabamba
- Existe una “Correlación Significativa pero Muy Débil”, en Bolivia
- Existe una “Correlación Significativa pero Débil”, en Chuquisaca
- Existe una “Correlación Significativa – Moderada”, en Santa Cruz

Realizando una comparación entre grafico (13) y cuadro (14) vemos que en ambos análisis no existe una tendencia similar en cuanto a la correlación con ningún Departamento, si la tendencia es similar en cuanto al coeficiente de determinación con La Paz, Cochabamba, Bolivia y Chuquisaca lo que indica que en Bolivia y Chuquisaca la variable (PIB), tiene una influencia positiva mayor y es aún mayor la influencia en Santa Cruz sobre la tendencia de voto hacia el (MAS)

d. Correlación entre cociente de votos y (IPP)

Grafico 14: CORRELACION ENTRE COCIENTE DE VOTOS Y (IPP)



Fuente: Elaboración Propia

La (IPP) con el uso de datos de panel presenta que existe una correlación no significativa ($R=0,114$) y un coeficiente de determinación muy débil (1,3%).

En el cuadro (15) podemos observar la correlación que utiliza datos desagregados por segmento territorial vemos que:

Cuadro 15: COEFICIENTE DE PEARSON (R) Y COEFICIENTE DE DETERMINACION (R2) (MAS) - (IPP)

VARIABLE		BOLIVIA	CHUQUISACA	LA PAZ	COCHABAMBA	SANTA CRUZ
IPP	R	0,193	0,422	0,117	0,059	0,555
	R2	3,7%	17,8%	1,4%	0,4%	30,8%

Fuente: Elaboración Propia

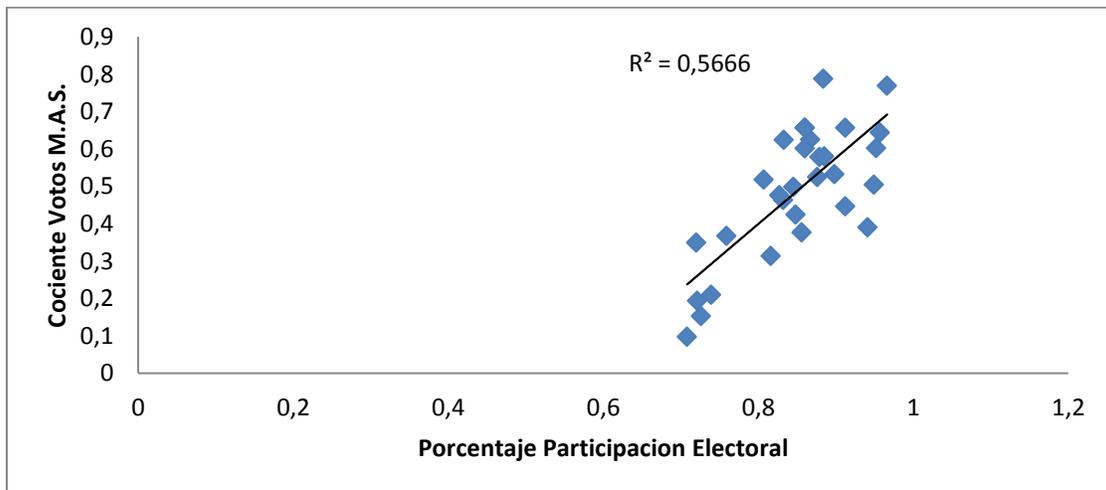
La Variable “Inversión Publica Programada”, presenta una correlación positiva en todos los segmentos analizados, los aspectos más importantes que se pueden destacar son:

- Existe una “Correlación no Significativa – Muy Débil”, en Bolivia, La Paz y Cochabamba
- Existe una “Correlación Significativa pero Muy Débil”, en Chuquisaca
- Existe una “Correlación Significativa – Moderada”, en Santa Cruz

Realizando una comparación entre grafico (14) y cuadro (15) vemos que en ambos análisis existe una tendencia similar en Bolivia, La Paz y Cochabamba, la correlación es algo más significativa en Chuquisaca pero el coeficiente de determinación es también muy débil, en cambio en Santa Cruz la variable (IPP) tiene una influencia positiva mayor sobre la tendencia de voto hacia el (MAS)

e. **Correlación entre cociente de votos y (PPE)**

Grafico 15: CORRELACION ENTRE COCIENTE DE VOTOS Y (PPE)



Fuente: Elaboración Propia

El (PPE) con el uso de datos de panel presenta que existe un alto grado de correlación ($R=0,753$) y un coeficiente de determinación moderado (56,6%), lo que significa que la participación electoral favoreció de gran medida en la votación del (MAS)

En el cuadro (16) podemos observar la correlación que utiliza datos desagregados por segmento territorial vemos que:

Cuadro 16: COEFICIENTE DE PEARSON (R) Y COEFICIENTE DE DETERMINACION (R2) (MAS) - (PPE)

VARIABLE		BOLIVIA	CHUQUISACA	LA PAZ	COCHABAMBA	SANTA CRUZ
PPE	R	0,843	0,756	0,877	0,815	0,793
	R2	71,1%	57,2%	77%	66,5%	62,9%

Fuente: Elaboración Propia

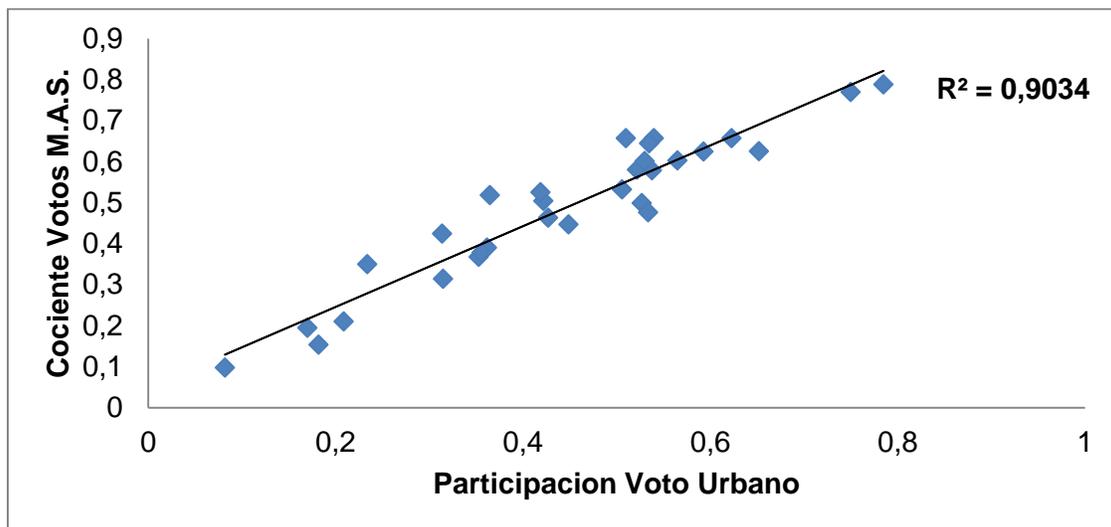
La Variable “Porcentaje de Participación Electoral”, presenta una correlación positiva en todos los segmentos analizados, los aspectos más importantes que se pueden destacar son:

- Existe un “Alto Grado de Correlación – Moderada”, en Chuquisaca
- Existe un “Alto Grado de Correlación – Fuerte”, en Bolivia, La Paz, Cochabamba y Santa Cruz

Realizando una comparación entre grafico (15) y cuadro (16) vemos que en ambos análisis existe una tendencia similar en todos los segmentos analizados con mayor fuerza de influencia de voto hacia el (MAS) en Bolivia, La Paz, Cochabamba y Santa Cruz

f. Correlación entre cociente de votos y (PVU)

Grafico 16: CORRELACION ENTRE COCIENTE DE VOTOS Y (PVU)



Fuente: Elaboración Propia

La (PVU) con el uso de datos de panel presenta que existe un alto grado de correlación ($R=0,950$) y un coeficiente de determinación muy fuerte (90,3%), lo que significa que la participación del voto urbano fue de mucha importancia y favoreció en gran medida en la votación del (MAS)

En el cuadro (17) podemos observar la correlación que utiliza datos desagregados por segmento territorial vemos que:

Cuadro 17: COEFICIENTE DE PEARSON (R) Y COEFICIENTE DE DETERMINACION (R2) (MAS) - (PVU)

VARIABLE		BOLIVIA	CHUQUISACA	LA PAZ	COCHABAMBA	SANTA CRUZ
PVU	R	0,986	0,843	0,995	0,979	0,995
	R2	97,3%	71%	98,9%	95,9	99,1%

Fuente: Elaboración Propia

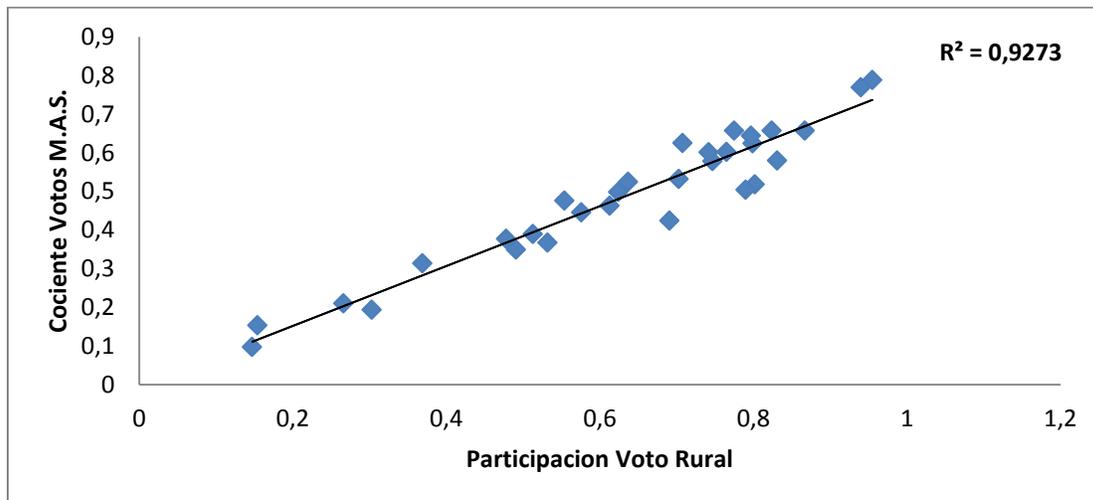
La Variable “Participación de Voto Urbano”, presenta una correlación positiva en todos los segmentos analizados, los aspectos más importantes que se pueden destacar son:

- Existe un “Alto Grado de Correlación – Fuerte”, en Chuquisaca
- Existe un “Alto Grado de Correlación – Muy Fuerte”, en Bolivia, La Paz, Cochabamba y Santa Cruz

Realizando una comparación entre grafico (16) y cuadro (17) vemos que en ambos análisis existe una tendencia similar en todos los segmentos analizados lo que indica que el voto urbano tuvo mucha influencia positiva en la votación del (MAS)

g. Correlación entre cociente de votos y (PVR)

Grafico 17: CORRELACION ENTRE COCIENTE DE VOTOS Y (PVR)



Fuente: Elaboración Propia

La (PVR) con el uso de datos de panel presenta que existe un alto grado de correlación ($R=0,963$) y un coeficiente de determinación muy fuerte (92,7%), lo que significa que la participación del voto rural fue de mucha importancia y favoreció en gran medida en la votación del (MAS)

En el cuadro (18) podemos observar la correlación que utiliza datos desagregados por segmento territorial vemos que:

Cuadro 18: COEFICIENTE DE PEARSON (R) Y COEFICIENTE DE DETERMINACION (R2) (MAS) - (PVR)

VARIABLE		BOLIVIA	CHUQUISACA	LA PAZ	COCHABAMBA	SANTA CRUZ
PVR (7)	R*	0,998	0,951	0,986	0,987	0,980
	R2**	99,6%	90,5%	97,2%	97,4%	96%

Fuente: Elaboración Propia

La Variable “Participación de Voto Rural”, presenta una correlación positiva en todos los segmentos analizados, los aspectos más importantes que se pueden destacar son:

- Existe un “Alto Grado de Correlación – Muy Fuerte”, en Bolivia, Chuquisaca, La Paz, Cochabamba y Santa Cruz

Realizando una comparación entre grafico (17) y cuadro (18) vemos que en ambos análisis existe una tendencia similar en todos los segmentos analizados lo que indica que el voto rural tuvo mucha influencia positiva en la votación del (MAS).

V.1.2. Regresión con datos de panel (MAS)

Para el análisis de regresión con datos de panel se ha realizado diferentes ejercicios que nos permita tener una idea más específica del impacto de las variables explicativas, por este motivo se ha realizado las siguientes regresiones:

- Considerando los efecto fijos de los segmentos territoriales y el año concreto de cada proceso electoral
 - Efecto fijo de (PIBpc) e (IPP)
 - Incluir a la regresión el efecto fijo de (PVU)
 - Incluir a la regresión el efecto fijo de (PPE)
 - Incluir a la regresión el efecto fijo de (PVR)

Cuadro 19: RESULTADOS DE LA REGRESION CON DATOS DE PANEL - EFECTO FIJO (PIBpc) (IPP)

Parámetro	Estimación	Error típico	t	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Intersección	,0705	,3288466	,215	,832	-,6203136	,7614485
Chuquisaca	-,020	,0521716	-,398	,695	-,1303746	,0888422
La Paz	,105	,0408101	2,594	,018	,0201257	,1916035
Cochabamba	,100	,0457683	2,197	,041	,0044006	,1967118
Santa Cruz	-,195	,0452051	-4,324	,000	-,2904322	-,1004874
Bolivia	0(a)	0
[AÑO=2002]	,0125	,2253576	,056	,956	-,4608630	,4860543
[AÑO=2005]	,288	,2048370	1,406	,177	-,1422885	,7184046
[AÑO=2008]	,310	,1540219	2,018	,059	-,0127459	,6344301
[AÑO=2009]	,305	,1560631	1,957	,066	-,0224007	,6333520
[AÑO=2014]	,1509	,0426449	3,541	,002	,0614019	,2405890
[AÑO=2016]	0(a)	0
PIBPC	1,867E-05	1,464E-05	1,275	,218	-1,2094992E-05	4,944353E-05
IPP	-6,882E-06	1,280E-05	-,538	,597	-3,3775885E-05	2,000991E-05

a Se ha establecido este parámetro en cero porque es redundante.

b Variable dependiente: Cociente de Votos por MAS.

El cuadro (19), muestra que las variables económicas no resultan significativas como variables explicativas del porcentaje de votos obtenidos por el (MAS)

El análisis de los resultados correspondientes a los segmentos territoriales muestra que:

- En La Paz (B=0,105) y Cochabamba (B=0,100) presentan resultados positivos estadísticamente significativos respecto a Bolivia (tomada esta como segmento territorial de referencia para la regresión). De tal manera que, por término medio en el conjunto del periodo, los votos cosechados por el (MAS) son aproximadamente y de acuerdo al modelo estimado un 10,5% (La Paz) y 10% (Cochabamba) más que en Bolivia.
- En Santa Cruz (B=-0,195), presenta resultados negativos estadísticamente significativos respecto a Bolivia, los votos cosechados por el (MAS), de acuerdo al modelo estimado son un 19,5% menos que en Bolivia

El análisis de los resultados correspondientes a los periodos electorales muestran que:

- El porcentaje de votos obtenidos por el (MAS) son significativos solo en el año 2014 con respecto al año 2016 (tomado como referencia)

Cuadro 20: RESULTADOS DE LA REGRESION CON DATOS DE PANEL - EFECTO FIJO (PIBpc) (IPP) (PVU)

Parámetro	Estimación	Error típico	t	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Intersección	,0894	,1750289	,511	,616	-,2797910	,4587663
Chuquisaca	,004	,0280070	,154	,880	-,0547845	,0633945
La Paz	,021	,0249595	,879	,392	-,0307182	,0746018
Cochabamba	,085	,0244566	3,497	,003	,0339214	,1371194
Santa Cruz	-,076	,0296833	-2,588	,019	-,1394463	-,0141935
Bolivia	0(a)	0
[AÑO=2002]	-,042	,1202072	-,357	,726	-,2965184	,2107117
[AÑO=2005]	,031	,1153320	,270	,791	-,2122108	,2744475
[AÑO=2008]	,091	,0880317	1,043	,312	-,0939558	,2775057
[AÑO=2009]	,084	,0891496	,947	,357	-,1036697	,2725088
[AÑO=2014]	,045	,0274942	1,640	,119	-,0129067	,1031085
[AÑO=2016]	0(a)	0
PIBPC	5,043E-06	8,0461E-06	,627	,539	-1,1932745E-05	2,201890E-05
IPP	-4,264E-06	6,82303E-06	-,625	,540	-1,8659486E-05	1,013122E-05
PVU	,657	,0963017	6,823	,000	,4538986	,8602562

a Se ha establecido este parámetro en cero porque es redundante.

b Variable dependiente: Cociente de Votos por MAS.

El cuadro (20), muestra que las variables económicas no resultan significativas como variables explicativas del porcentaje de votos obtenidos por el (MAS), por otro lado la variable (PVU) resulta significativa y con un impacto muy apreciable positivo sobre los votos del (MAS) (B=0,657), lo que significa que el voto urbano ha beneficiado de gran manera al (MAS).

El análisis de los resultados correspondientes a los segmentos territoriales muestra que:

- En Cochabamba (B=0,085) presenta resultados positivos estadísticamente significativos respecto a Bolivia, de tal manera que los votos cosechados por el (MAS), de acuerdo al modelo estimado son un 8,5% más que en Bolivia
- En Santa Cruz (B=-0,076), presenta resultados negativos estadísticamente significativos respecto a Bolivia, de tal manera que los votos cosechados por el (MAS), de acuerdo al modelo estimado son un 7,6% menos que en Bolivia

El análisis de los resultados correspondientes a los periodos electorales muestra que, ningún periodo es significativo respecto al año 2016

Cuadro 21: RESULTADOS DE LA REGRESION CON DATOS DE PANEL - (PIBpc) (IPP) (PVU) (PPE)

Parámetro	Estimación	Error típico	t	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Intersección	,215	,3123308	,691	,499	-,4461738	,8780497
Chuquisaca	,004	,0286551	,142	,889	-,0566761	,0648160
La Paz	,023	,0256461	,902	,381	-,0312399	,0774946
Cochabamba	,086	,0250822	3,445	,003	,0332265	,1395701
Santa Cruz	-,079	,0307989	-2,577	,020	-,1446530	-,0140715
Bolivia	0(a)	0
[AÑO=2002]	-,052	,1245587	-,423	,678	-,3167485	,2113569
[AÑO=2005]	,033	,1181143	,287	,778	-,2165392	,2842431
[AÑO=2008]	,089	,0902029	,989	,337	-,1019845	,2804586
[AÑO=2009]	,103	,0992144	1,045	,311	-,1066030	,3140472
[AÑO=2014]	,047	,0287058	1,670	,114	-,0129176	,1087897
[AÑO=2016]	0(a)	0
PIBPC	5,811E-06	8,376865E-06	,694	,498	-1,19464E-05	2,356983E-05
IPP	-5,625E-06	7,503833E-06	-,750	,464	-2,15326E-05	1,028221E-05
PVU	,678	,1074571	6,312	,000	,4504825	,9060802
PPE	-,172	,3498198	-,494	,628	-,9144379	,5687319

a Se ha establecido este parámetro en cero porque es redundante.

b Variable dependiente: Cociente de Votos por MAS.

El cuadro (21), muestra que las variables económicas no resultan significativas como variables explicativas del porcentaje de votos obtenidos por el (MAS), por otro lado la variable (PVU) resulta significativa y con un impacto muy apreciable positivo sobre los votos del (MAS) ($B=0,678$), lo que significa que el voto urbano ha beneficiado de gran manera al (MAS), en cuanto a la variable (PPE), no resulta significativa como variable explicativa.

El análisis de los resultados correspondientes a los segmentos territoriales muestra que:

- En Cochabamba ($B=0,086$) presenta resultados positivos estadísticamente significativos respecto a Bolivia, de tal manera que los votos cosechados por el (MAS), de acuerdo al modelo estimado son un 8,6% más que en Bolivia
- En Santa Cruz ($B=-0,079$), presenta resultados negativos estadísticamente significativos respecto a Bolivia, de tal manera que los votos cosechados por el (MAS), de acuerdo al modelo estimado son un 7,9% menos que en Bolivia

El análisis de los resultados correspondientes a los periodos electorales muestra que, ningún periodo es significativo respecto al año 2016

Cuadro 22: RESULTADOS DE LA REGRESION CON DATOS DE PANEL - (PIBpc) (IPP) (PVU) (PVR) (PPE)

Parámetro	Estimación	Error típico	t	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Intersección	,167	,1641282	1,019	,324	-,1825060	,5171560
Chuquisaca	-,014	,0153003	-,933	,366	-,0468843	,0183392
La Paz	,005	,0137282	,401	,694	-,0237505	,0347716
Cochabamba	,052	,0141562	3,693	,002	,0221115	,0824581
Santa Cruz	,011	,0212541	,525	,607	-,0341363	,0564680
Bolivia	0(a)	0
[AÑO=2002]	-,112	,0660263	-1,708	,108	-,2535125	,0279508
[AÑO=2005]	-,101	,0653545	-1,556	,141	-,2409737	,0376258
[AÑO=2008]	-,066	,0529551	-1,252	,230	-,1791885	,0465538
[AÑO=2009]	-,065	,0581362	-1,131	,276	-,1896796	,0581493
[AÑO=2014]	-,008	,0173479	-,488	,633	-,0454355	,0285168
[AÑO=2016]	0(a)	0
PIBPC	-6,933E-06	4,807331E-06	-1,442	,170	-1,71797E-05	3,313371E-06
IPP	3,494E-06	4,177167E-06	,836	,416	-5,40924E-06	1,239759E-05
PVU	,542	,0600628	9,040	,000	,4149222	,6709638
PUR	,370	,0565003	6,562	,000	,2503232	,4911781
PPE	-,023	,1850488	-,126	,901	-,4177849	,3710595

a Se ha establecido este parámetro en cero porque es redundante.

b Variable dependiente: Cociente de Votos por MAS.

El cuadro (22), muestra que las variables económicas no resultan significativas como variables explicativas del porcentaje de votos obtenidos por el (MAS), por otro lado la variable (PVU) resulta significativa y con un impacto muy apreciable positivo sobre los votos del (MAS) (B=0,542), lo que significa que el voto urbano ha beneficiado de gran manera al (MAS), la variable (PVR) también resulta significativa y con un impacto muy apreciable positivo sobre los votos del (MAS) (B=0,370), lo que significa que el voto rural ha beneficiado de gran manera al (MAS), en cuanto a la variable (PPE), no resulta significativa como variable explicativa.

El análisis de los resultados correspondientes a los segmentos territoriales muestra que:

- En Cochabamba (B=0,052) presenta resultados positivos estadísticamente significativos respecto a Bolivia, de tal manera que los votos cosechados por el (MAS), de acuerdo al modelo estimado son un 5,2% más que en Bolivia

El análisis de los resultados correspondientes a los periodos electorales muestra que, ningún periodo es significativo respecto al año 2016

V.2. Oposición

V.2.1. Análisis de correlación simple

El análisis de correlación simple se lo realizara entre el cociente de votos obtenidos por la Oposición y cada una de las variables explicativas identificadas.

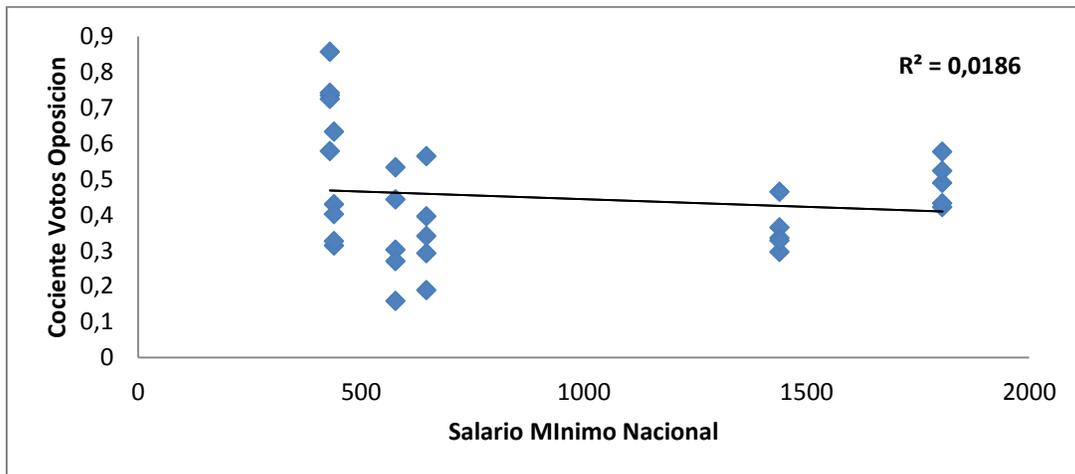
Este análisis revelara algunos indicios sobre las causas que estarían influyendo en la decisión de voto de este partido.

Para un análisis más profundo y relevante que nos permita un análisis comparativo de cada variable explicativa se realizaran los siguientes ejercicios de correlación simple:

- La utilización de datos de panel para el conjunto del periodo y segmentos globalmente analizados
- La utilización de datos específicos de cada segmento analizado

a. Correlación entre cociente de votos y (SMN)

Grafico 18: CORRELACION ENTRE COCIENTE DE VOTOS Y (SMN)



Fuente: Elaboración Propia

El SMN con el uso de datos de panel presenta que existe una correlación negativa no significativa ($R = -0,136$) y un coeficiente de determinación muy débil (1,86%).

En el cuadro (19) podemos observar la correlación que utiliza datos desagregados por segmento territorial vemos que:

Cuadro 23: COEFICIENTE DE PEARSON (R) Y COEFICIENTE DE DETERMINACION (R2) OPOSCION - (SMN)

VARIABLE		BOLIVIA	CHUQUISACA	LA PAZ	COCHABAMBA	SANTA CRUZ
SMN	R	- 0,130	-0,219	-0,035	0,024	-0,505
	R2	1,7%	4,8%	0,1%	0,1%	25,5%

Fuente: Elaboración Propia

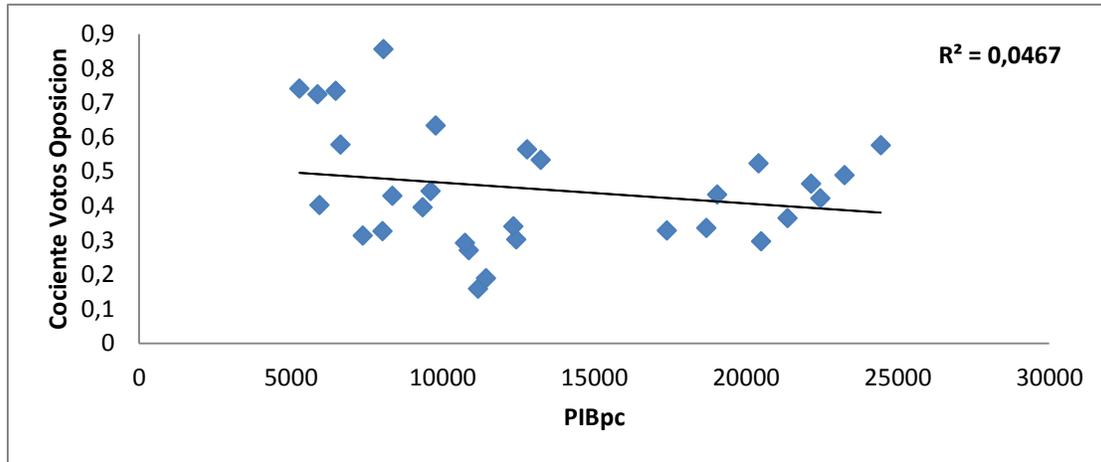
La Variable “Salario Mínimo Nacional”, presenta una

- Correlación positiva en Cochabamba
 - o Existe una “Correlación no Significativa – Muy Débil”
- Correlación negativa en Bolivia, Chuquisaca, La Paz y Santa Cruz
 - o Existe una “Correlación no Significativa – Muy Débil”, en Bolivia y La Paz
 - o Existe una “Correlación Baja – Muy Débil”, en Chuquisaca
 - o Existe una “Correlación Significativa – Débil”, en Santa Cruz

Realizando una comparación entre gráfico (18) y cuadro (19) vemos que en ambos análisis existe una tendencia similar en Bolivia, La Paz y Chuquisaca; en Santa Cruz la variable (SMN), tiene una influencia negativa mayor sobre la tendencia de voto de la Oposición; en Cochabamba en cambio la tendencia es diferente ya que la correlación es positiva pero sin mayor influencia.

b. Correlación entre cociente de votos y (PIBpc)

Grafico 19: CORRELACION ENTRE COCIENTE DE VOTOS Y (PIBpc)



Fuente: Elaboración Propia

El (PIBpc) con el uso de datos de panel presenta que existe una correlación negativa baja, ($R = -0,216$) y un coeficiente de determinación muy débil (4,67%).

En el cuadro (20) podemos observar la correlación que utiliza datos desagregados por segmento territorial vemos que:

Cuadro 24: COEFICIENTE DE PEARSON (R) Y COEFICIENTE DE DETERMINACION (R2) OPOSICION - (PIBpc)

VARIABLE		BOLIVIA	CHUQUISACA	LA PAZ	COCHABAMBA	SANTA CRUZ
PIB pc	R	-0,348	-0,340	-0,225	-0,179	-0,653
	R2	12,1%	11,5%	5,1%	3,2%	42,7%

Fuente: Elaboración Propia

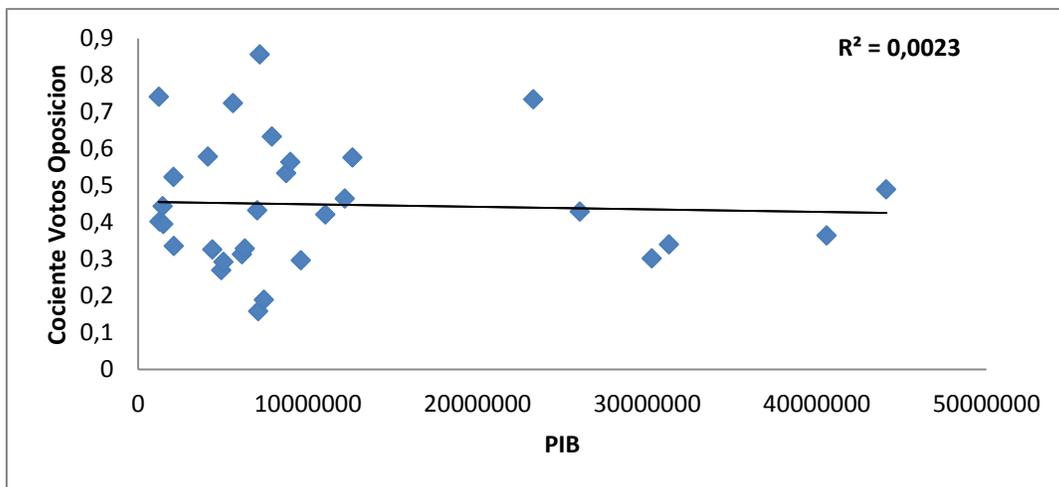
La Variable "PIB Percapita", presenta una correlación negativa en todos los segmentos analizados, los aspectos más importantes que se pueden destacar son:

- Existe una “Correlación no Significativa – Muy Débil”, en Cochabamba
- Existe una “Correlación Baja – Muy Débil”, en Bolivia, Chuquisaca y La Paz
- Existe una “Correlación Significativa – Moderada”, en Santa Cruz

Realizando una comparación entre gráfico (19) y cuadro (20) vemos que en ambos análisis existe una tendencia similar en Bolivia, La Paz, Cochabamba y Chuquisaca; en Santa Cruz la variable (PIBpc), tiene una influencia negativa muy importante sobre la tendencia de voto de la Oposición.

c. Correlación entre cociente de votos y (PIB)

Gráfico 20: CORRELACION ENTRE COCIENTE DE VOTOS Y (PIB)



Fuente: Elaboración Propia

El (PIB) con el uso de datos de panel presenta que existe una correlación negativa no significativa, ($R = -0,048$) y un coeficiente de determinación muy débil (0,23%).

En el cuadro (21) podemos observar la correlación que utiliza datos desagregados por segmento territorial vemos que:

Cuadro 25: COEFICIENTE DE PEARSON (R) Y COEFICIENTE DE DETERMINACION (R2) OPOSICION - (PIB)

VARIABLE		BOLIVIA	CHUQUISACA	LA PAZ	COCHABAMBA	SANTA CRUZ
PIB	R	-0,351	-0,377	-0,197	-0,122	-0,666
	R2	12,3%	14,2%	3,9%	1,5%	44,3%

Fuente: Elaboración Propia

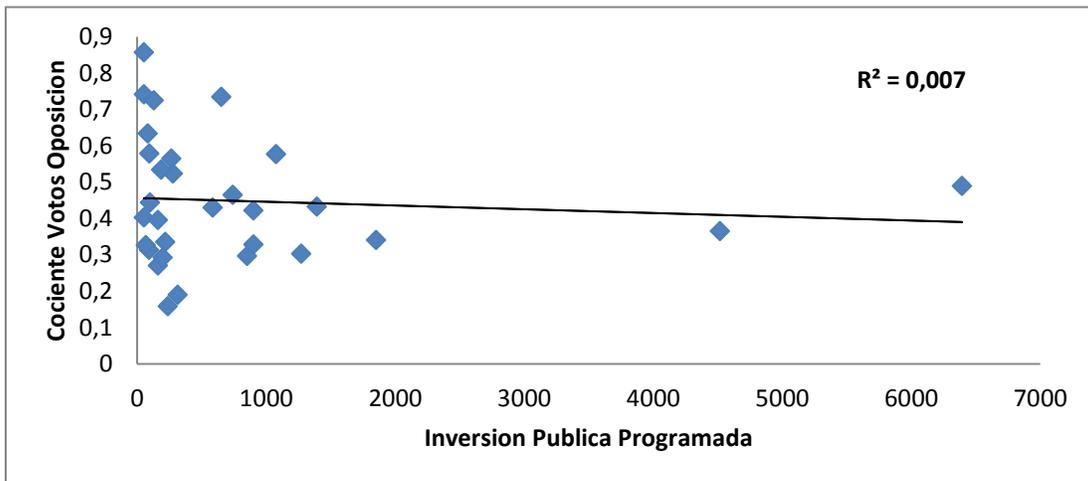
La Variable “(PIB)”, presenta una correlación negativa en todos los segmentos analizados, los aspectos más importantes que se pueden destacar son:

- Existe una “Correlación no Significativa – Muy Débil”, en La Paz y Cochabamba
- Existe una “Correlación Baja – Muy Débil”, en Bolivia y Chuquisaca
- Existe una “Correlación Significativa – Moderada”, en Santa Cruz

Realizando una comparación entre grafico (20) y cuadro (21) vemos que en ambos análisis existe una tendencia similar en Bolivia, La Paz, Cochabamba y Chuquisaca; en Santa Cruz la variable (PIB), tiene una influencia negativa muy importante sobre la tendencia de voto de la Oposición.

d. Correlación entre cociente de votos y (IPP)

Grafico 21: CORRELACION ENTRE COCIENTE DE VOTOS Y (IPP)



Fuente: Elaboración Propia

El (IPP) con el uso de datos de panel presenta que existe una correlación negativa no significativa, ($R = -0,084$) y un coeficiente de determinación muy débil (0,7%).

En el cuadro (22) podemos observar la correlación que utiliza datos desagregados por segmento territorial vemos que:

Cuadro 26: COEFICIENTE DE PEARSON (R) Y COEFICIENTE DE DETERMINACION (R2) OPOSICION - (IPP)

VARIABLE		BOLIVIA	CHUQUISACA	LA PAZ	COCHABAMBA	SANTA CRUZ
IPP	R	-0,135	-0,330	-0,091	0,097	-0,509
	R2	1,8%	10,9%	0,8%	0,9%	25,9%

Fuente: Elaboración Propia

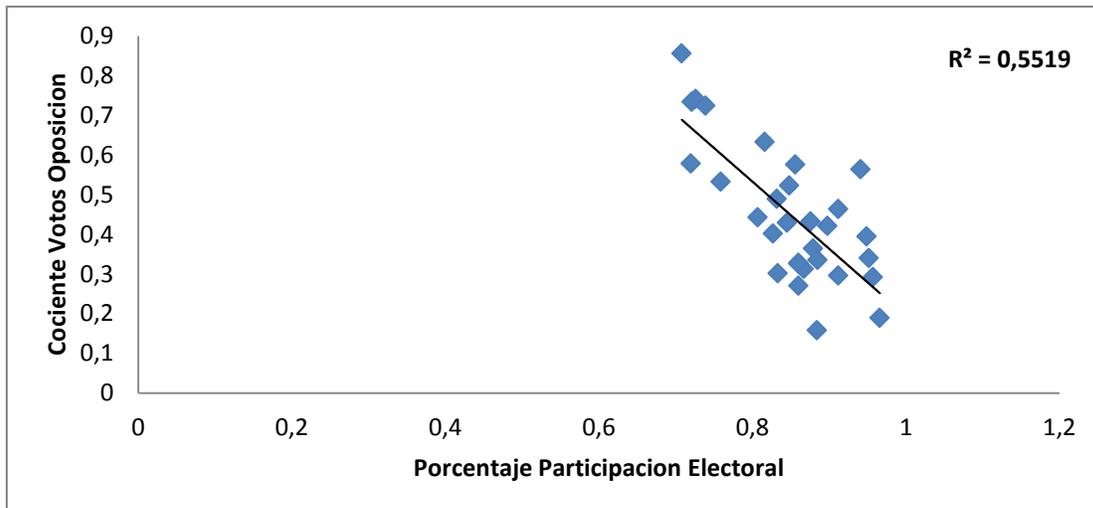
La Variable “Inversión Publica Programada”, presenta una

- Correlación positiva en Cochabamba
 - o Existe una “Correlación no Significativa – Muy Débil”
- Correlación negativa en Bolivia, Chuquisaca, La Paz y Santa Cruz
 - o Existe una “Correlación no Significativa – Muy Débil”, en Bolivia y La Paz
 - o Existe una “Correlación Baja – Muy Débil”, en Chuquisaca
 - o Existe una “Correlación Significativa – Débil”, en Santa Cruz

Realizando una comparación entre grafico (21) y cuadro (22) vemos que en ambos análisis existe una tendencia similar en Bolivia, La Paz y Chuquisaca; en Santa Cruz la variable (IPP), tiene una influencia negativa mayor sobre la tendencia de voto de la Oposición; en Cochabamba en cambio la tendencia es diferente ya que la correlación es positiva pero sin mayor influencia.

e. **Correlación entre cociente de votos y (PPE)**

Grafico 22: CORRELACION ENTRE COCIENTE DE VOTOS Y (PPE)



Fuente: Elaboración Propia

El (IPP) con el uso de datos de panel presenta que existe un alto grado de correlación negativa, ($R = -0,743$) y un coeficiente de determinación moderado (55,19%).

En el cuadro (23) podemos observar la correlación que utiliza datos desagregados por segmento territorial vemos que:

Cuadro 27: COEFICIENTE DE PEARSON (R) Y COEFICIENTE DE DETERMINACION (R2) OPOSICION - (PPE)

VARIABLE		BOLIVIA	CHUQUISACA	LA PAZ	COCHABAMBA	SANTA CRUZ
PPE	R	-0,823	-0,788	-0,862	-0,808	-0,709
	R2	67,8%	62%	74,3%	65,3%	50,3%

Fuente: Elaboración Propia

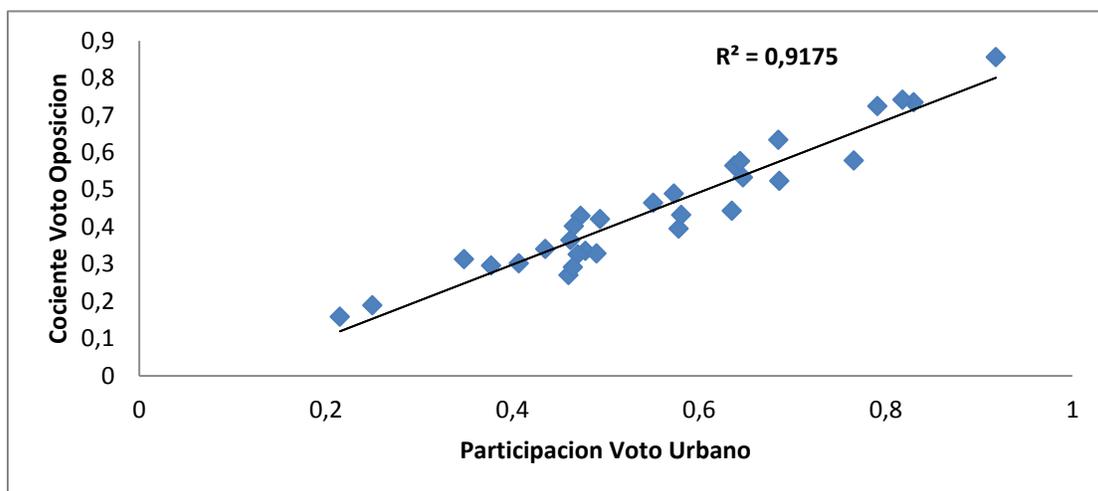
La Variable “Porcentaje de Participación Electoral”, presenta una correlación negativa en todos los segmentos analizados, los aspectos más importantes que se pueden destacar son:

- Existe un “Alto Grado de Correlación – Moderada”, en Santa Cruz
- Existe un “Alto Grado de Correlación – Fuerte”, en Bolivia, Chuquisaca, La Paz y Cochabamba

Realizando una comparación entre grafico (22) y cuadro (23) vemos que en ambos análisis existe una tendencia similar en todos los segmentos territoriales lo que significa que la variable tuvo una influencia muy importante en la tendencia de voto de la oposición

f. Correlación entre cociente de votos y (PVU)

Grafico 23: CORRELACION ENTRE COCIENTE DE VOTOS Y (PVU)



Fuente: Elaboración Propia

El (PVU) con el uso de datos de panel presenta que existe un alto grado de correlación positiva, ($R = 0,958$) y un coeficiente de determinación muy fuerte (91,75%).

En el cuadro (24) podemos observar la correlación que utiliza datos desagregados por segmento territorial vemos que:

**Cuadro 28: COEFICIENTE DE PEARSON (R) Y COEFICIENTE DE DETERMINACION (R2)
OPOSICION - (PVU)**

VARIABLE		BOLIVIA	CHUQUISACA	LA PAZ	COCHABAMBA	SANTA CRUZ
PVU	R	0,990	0,927	0,997	0,987	0,989
	R2	98%	86%	99,5%	97,5%	97,8%

Fuente: Elaboración Propia

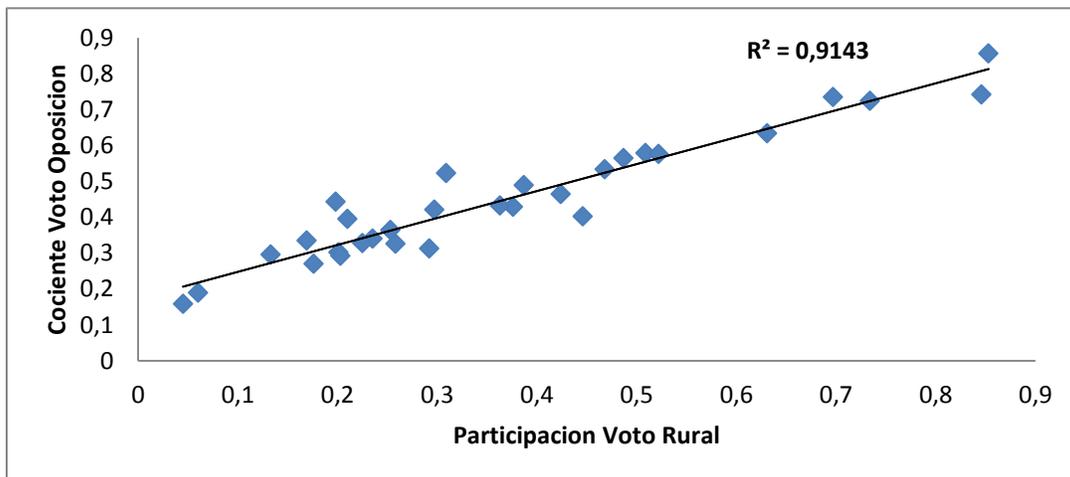
La Variable “Participación de Voto Urbano”, presenta una correlación positiva en todos los segmentos analizados, los aspectos más importantes que se pueden destacar son:

- Existe un “Alto Grado de Correlación – Muy Fuerte”, en Bolivia, Chuquisaca, La Paz, Cochabamba y Santa Cruz

Realizando una comparación entre grafico (23) y cuadro (24) vemos que en ambos análisis existe una tendencia similar en todos los segmentos territoriales lo que significa que la variable tuvo una influencia muy importante en la tendencia de voto de la oposición

g. Correlación entre cociente de votos y (PVR)

Grafico 24: CORRELACION ENTRE COCIENTE DE VOTOS Y (PVR)



Fuente: Elaboración Propia

El (PVR) con el uso de datos de panel presenta que existe un alto grado de correlación positiva, ($R= 0,956$) y un coeficiente de determinación muy fuerte (91,43%).

En el cuadro (25) podemos observar la correlación que utiliza datos desagregados por segmento territorial vemos que:

Cuadro 29: COEFICIENTE DE PEARSON (R) Y COEFICIENTE DE DETERMINACION (R2) OPOSICION - (PVR)

VARIABLE		BOLIVIA	CHUQUISACA	LA PAZ	COCHABAMBA	SANTA CRUZ
PVR	R	0,994	0,880	0,980	0,995	0,989
	R2	98,8%	77,5%	96,1%	99,1%	97,8%

Fuente: Elaboración Propia

La Variable “Participación de Voto Rural”, presenta una correlación positiva en todos los segmentos analizados, los aspectos más importantes que se pueden destacar son:

- Existe un “Alto Grado de Correlación – Fuerte”, en Chuquisaca
- Existe un “Alto Grado de Correlación – Muy Fuerte”, en Bolivia, La Paz, Cochabamba y Santa Cruz

Realizando una comparación entre grafico (23) y cuadro (24) vemos que en ambos análisis existe una tendencia similar en todos los segmentos territoriales lo que significa que la variable tuvo una influencia muy importante en la tendencia de voto de la oposición

V.2.2. Regresión con datos de panel Oposición

Para el análisis de regresión con datos de panel se ha realizado diferentes ejercicios que nos permita tener una idea más específica del impacto de las variables explicativas, por este motivo se ha realizado las siguientes regresiones:

- Considerando los efecto fijos de los segmentos territoriales y el año concreto de cada proceso electoral
 - Efecto fijo de (PIBpc) e (IPP)
 - Incluir a la regresión el efecto fijo de (PVU)
 - Incluir a la regresión el efecto fijo de (PPE)
 - Incluir a la regresión el efecto fijo de (PVR)

Cuadro 30: RESULTADOS DE LA REGRESION CON DATOS DE PANEL - (PIBpc) (IPP)

Parámetro	Estimación	Error típico	t	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Intersección	1,063	,3342781	3,183	,005	,3616350	1,7662194
Chuquisaca	-,017	,0530333	-,327	,748	-,1287490	,0940885
La Paz	-,100	,0414842	-2,411	,027	-,1871613	-,0128511
Cochabamba	-,106	,0465242	-2,298	,034	-,2046374	-,0091498
Santa Cruz	,206	,0459517	4,490	,000	,1097682	,3028503
Bolivia	0(a)	0
[AÑO=2002]	-,161	,2290798	-,706	,489	-,6431146	,3194428
[AÑO=2005]	-,429	,2082203	-2,063	,054	-,8669144	,0079947
[AÑO=2008]	-,414	,1565659	-2,649	,016	-,7436894	-,0858241
[AÑO=2009]	-,404	,1586408	-2,552	,020	-,7381543	-,0715706
[AÑO=2014]	-,177	,0433492	-4,089	,001	-,2683299	-,0861832
[AÑO=2016]	0(a)	0
PIBPC	-2,682E-05	1,488750E-05	-1,802	,088	-5,81067E-05	4,448199E-06
IPP	7,999E-06	1,301195E-05	,615	,546	-1,93376E-05	3,533655E-05

a Se ha establecido este parámetro en cero porque es redundante.

b Variable dependiente: Cociente de Votos por OPOSICION.

El cuadro (30), muestra que las variables económicas no resultan significativas como variables explicativas del porcentaje de votos obtenidos por la Oposición

El análisis de los resultados correspondientes a los segmentos territoriales muestra que:

- En La Paz (B=-0,100) y Cochabamba (B=-0,106) presentan resultados negativos estadísticamente significativos respecto a Bolivia (tomada esta como segmento territorial de referencia para la regresión). De tal manera que, por término medio en el conjunto del periodo, los votos cosechados por la Oposición son aproximadamente y de acuerdo al modelo estimado un 10,0% (La Paz) y 10,6% (Cochabamba) menos que en Bolivia.
- En Santa Cruz (B=0,206), presenta resultados positivos estadísticamente significativos respecto a Bolivia, los votos cosechados por la Oposición, de acuerdo al modelo estimado son un 20,6% más que en Bolivia

El análisis de los resultados correspondientes a los periodos electorales muestran que:

- El porcentaje de votos obtenidos por la Oposición son significativos de manera negativa en las elecciones 2008, 2009 y 2014 con respecto al año 2016 (tomado como referencia)

**Cuadro 31: RESULTADOS DE LA REGRESION CON DATOS DE PANEL - (PIBpc) (IPP)
(PVU)**

Parámetro	Estimación	Error típico	t	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Intersección	,300	,1230756	2,445	,026	,0412923	,5606260
Chuquisaca	-,045	,0171402	-2,662	,016	-,0817896	-,0094644
La Paz	-,005	,0152752	-,346	,734	-,0375141	,0269414
Cochabamba	-,089	,0149674	-6,008	,000	-,1215018	-,0583449
Santa Cruz	,072	,0181661	3,986	,001	,0340786	,1107329
Bolivia	0(a)	0
[AÑO=2002]	-,099	,0735664	-1,348	,195	-,2544082	,0560150
[AÑO=2005]	-,139	,0705828	-1,976	,065	-,2883803	,0094531
[AÑO=2008]	-,167	,0538752	-3,109	,006	-,2811721	-,0538389
[AÑO=2009]	-,155	,0545593	-2,848	,011	-,2704764	-,0402564
[AÑO=2014]	-,057	,0168263	-3,431	,003	-,0932387	-,0222377
[AÑO=2016]	0(a)	0
PIBPC	-1,144E-05	4,924199E-06	-2,324	,033	-2,18335E-05	-1,0552121E-06
IPP	5,043E-06	4,175678E-06	1,208	,244	-3,76621E-06	1,385360E-05
PVU	,741	,0589363	12,583	,000	,6172688	,8659585

a Se ha establecido este parámetro en cero porque es redundante.

b Variable dependiente: Cociente de Votos por OPOSICION.

El cuadro (31), muestra que de las variables económicas (IPP) no resulta significativa como variable explicativa del porcentaje de votos obtenidos por la Oposición, en cambio (PIBpc) si presenta un resultado negativo significativo pero muy débil, lo que indica que esta variable si tuvo un impacto desfavorable sobre el porcentaje de votos obtenidos por la Oposición, en cuanto a la variables (PVU), presenta un resultado positivo muy significativo (B=0,741), lo que indica que el voto urbano ha tenido un impacto muy favorable en la votación obtenida por la Oposición

El análisis de los resultados correspondientes a los segmentos territoriales muestra que:

- En Chuquisaca (B=-0,045) y Cochabamba (B=-0,089) presentan resultados negativos estadísticamente significativos respecto a Bolivia. De tal manera que, los votos cosechados por la Oposición son aproximadamente y de acuerdo al modelo estimado un 4,5% (Chuquisaca) y 8,9% (Cochabamba) menos que en Bolivia.
- En Santa Cruz (B=0,072), presenta resultados positivos estadísticamente significativos respecto a Bolivia, los votos cosechados por la Oposición, de acuerdo al modelo estimado son un 7,2% más que en Bolivia

El análisis de los resultados correspondientes a los periodos electorales muestran que:

- El porcentaje de votos obtenidos por la Oposición son significativos de manera negativa en las elecciones 2008, 2009 y 2014 con respecto al año 2016 (tomado como referencia)

**Cuadro 32: RESULTADOS DE LA REGRESION CON DATOS DE PANEL - (PIBpc) (IPP)
(PVU) (PPE)**

Parámetro	Estimación	Error típico	t	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Intersección	,232	,2227612	1,046	,311	-,2393305	,7051347
Chuquisaca	-,045	,0175946	-2,587	,020	-,0828176	-,0082197
La Paz	-,005	,0157471	-,370	,716	-,0392151	,0275495
Cochabamba	-,090	,0154008	-5,865	,000	-,1229763	-,0576797
Santa Cruz	,073	,0189110	3,891	,001	,0334881	,1136670
Bolivia	0(a)	0
[AÑO=2002]	-,094	,0764808	-1,238	,234	-,2568152	,0674491
[AÑO=2005]	-,140	,0725239	-1,940	,070	-,2944674	,0130202
[AÑO=2008]	-,166	,0553859	-3,003	,008	-,2837485	-,0489230
[AÑO=2009]	-,164	,0609191	-2,696	,016	-,2934060	-,0351207
[AÑO=2014]	-,059	,0176258	-3,350	,004	-,0964100	-,0216800
[AÑO=2016]	0(a)	0
PIBPC	-1,179E-05	5,143515E-06	-2,294	,036	-2,27023E-05	-8,9485723E-07
IPP	5,671E-06	4,607461E-06	1,231	,236	-4,09634E-06	1,543842E-05
PVU	,751	,0659802	11,388	,000	,6115152	,8912588
PPE	,079	,2147944	,371	,716	-,3756721	,5350154

a Se ha establecido este parámetro en cero porque es redundante.

b Variable dependiente: Cociente de Votos por OPOSICION.

El cuadro (32), muestra que de las variables económicas (IPP) no resulta significativa como variable explicativa del porcentaje de votos obtenidos por la Oposición, en cambio (PIBpc) si presenta un resultado negativo significativo pero muy débil, lo que indica que esta variable si tuvo un impacto desfavorable sobre el porcentaje de votos obtenidos por la Oposición, en cuanto a la variables (PVU), presenta un resultado positivo muy significativo (B=0,751), lo que indica que el voto urbano ha tenido un impacto muy favorable en la votación obtenida por la Oposición, la variable (PPE), no resulta significativa.

El análisis de los resultados correspondientes a los segmentos territoriales muestra que:

- En Chuquisaca (B=-0,045) y Cochabamba (B=-0,090) presentan resultados negativos estadísticamente significativos respecto a Bolivia. De tal manera que, los votos cosechados por la Oposición son aproximadamente y de acuerdo al modelo estimado un 4,5% (Chuquisaca) y 9,0% (Cochabamba) menos que en Bolivia.
- En Santa Cruz (B=0,073), presenta resultados positivos estadísticamente significativos respecto a Bolivia, los votos cosechados por la Oposición, de acuerdo al modelo estimado son un 7,3% más que en Bolivia

El análisis de los resultados correspondientes a los periodos electorales muestran que:

- El porcentaje de votos obtenidos por la Oposición son significativos de manera negativa en las elecciones 2008, 2009 y 2014 con respecto al año 2016 (tomado como referencia)

Cuadro 33: RESULTADOS DE LA REGRESION CON DATOS DE PANEL - (PIBpc) (IPP) (PVU) (PVR) (PPE)

Parámetro	Estimación	Error típico	t	Sig.	Intervalo de confianza 95%	
					Límite inferior	Límite superior
Intersección	,120	,1247904	,966	,350	-,1454817	,3864870
Chuquisaca	-,034	,0099151	-3,478	,003	-,0556152	-,0133483
La Paz	,004	,0088963	,536	,600	-,0141946	,0237295
Cochabamba	-,069	,0091737	-7,609	,000	-,0893548	-,0502482
Santa Cruz	,019	,0137734	1,387	,186	-,0102516	,0484629
Bolivia	0(a)	0
[AÑO=2002]	-,058	,0427871	-1,368	,191	-,1497278	,0326695
[AÑO=2005]	-,059	,0423518	-1,397	,183	-,1494467	,0310947
[AÑO=2008]	-,072	,0343166	-2,120	,051	-,1458808	,0004075
[AÑO=2009]	-,062	,0376741	-1,653	,119	-,1425813	,0180198
[AÑO=2014]	-,025	,0112420	-2,234	,041	-,0490729	-,0011494
[AÑO=2016]	0(a)	0
PIBPC	-4,129E-06	3,11530E-06	-1,326	,205	-1,07699E-05	2,510245E-06
IPP	1,837E-07	2,70693E-06	,068	,947	-5,58590E-06	5,953495E-06
PVU	,669	,0389226	17,212	,000	,5869907	,7529138
PVR	,223	,0366140	6,093	,000	,1450444	,3011261
PPE	-,0102	,1199176	-,086	,933	-,2658767	,2453197

a Se ha establecido este parámetro en cero porque es redundante.

b Variable dependiente: Cociente de Votos por OPOSICION.

El cuadro (33), muestra que de las variables económicas no resultan significativas como variable explicativa del porcentaje de votos obtenidos por la Oposición, en cuanto a las variables (PVU) (B=0,669), y la variable (PVR) (B=0,223), presentan un resultado positivo muy significativo, lo que indica que el voto urbano y rural ha tenido un impacto muy favorable en la votación obtenida por la Oposición, la variable (PPE), no resulta significativa.

El análisis de los resultados correspondientes a los segmentos territoriales muestra que:

- En Chuquisaca (B=-0,034) y Cochabamba (B=-0,069) presentan resultados negativos estadísticamente significativos respecto a Bolivia. De tal manera que, los votos cosechados por la Oposición son aproximadamente y de acuerdo al modelo estimado un 3,4% (Chuquisaca) y 6,9% (Cochabamba) menos que en Bolivia.

El análisis de los resultados correspondientes a los periodos electorales muestran que:

- El porcentaje de votos obtenidos por la Oposición son significativos de manera negativa en las elecciones 2008 y 2014 con respecto al año 2016 (tomado como referencia)

VI. Conclusiones

A manera de conclusiones se realizara un análisis individual y comparativo de los actores políticos vinculados a los segmentos territoriales, procesos electorales, variables explicativas de dos maneras:

VI.1. Análisis descriptivo

- La elección general 2002 fue la última en la que se dio una dispersión del voto entre más de dos partidos políticos, a partir de la elección 2005 la votación estuvo distribuida entre dos opciones: (MAS) que en todas las elecciones posteriores estuvo en función de gobierno y la Oposición que en todas las elecciones posteriores tuvo denominación como diferentes partidos o agrupaciones, concentrando la votación en más del 85% en las dos primeras fuerzas opositoras.
- El (MAS) tuvo una importante evolución electoral en todos los segmentos territoriales analizados, constituyéndose en la principal fuerza política en la mayoría de los procesos electorales a excepción de Santa Cruz donde no pudo alcanzar el primer lugar en ningún proceso electoral.
- La Oposición tuvo un importante decremento electoral en todos los segmentos territoriales analizados, solo en Santa Cruz permaneció como la fuerza política más importante en todos los procesos electorales
- La Participación electoral alcanzó su nivel más bajo en la elección 2002 en todos los segmentos territoriales, alcanzando su nivel más alto en el proceso electoral 2009 en la mayoría de los segmentos, en los demás procesos electorales tuvo un comportamiento homogéneo muy cercano a la media
- Realizando una comparación temporal el (MAS), obtuvo su votación más baja en la elección 2002 (0,201) y la votación más alta en la elección 2008 (0,591); en cuanto a la Oposición obtuvo su votación más baja en la elección 2008 (0,341) y la votación más alta en la elección 2002 (0,727)
- Realizando una comparación territorial el (MAS), obtuvo su votación más baja en Santa Cruz (0,332) y su votación más alta en La Paz (0,597); en cuanto a la Oposición obtuvo su votación más baja en La Paz (0,350) y su votación más alta en Santa Cruz (0,604)

VI.2. Análisis Estadístico

- En cuanto al análisis de correlaciones simples:
 - Con el uso de datos globales a través de los datos de panel:
 - Las variables económicas, ninguna presenta una correlación significativa, en el caso del (MAS), las correlaciones son positivas pero poco significativas, en el caso de la Oposición las correlaciones son negativas pero poco significativas
 - Las variables socio-políticas, todas presentan un alto grado de correlación, en el caso del (MAS), la correlación es positiva y además presenta un coeficiente de determinación alto, en el caso de la Oposición la correlación es positiva para (PVU) y (PVR) con un coeficiente de determinación alto, la variable (PPE), tiene una correlación negativa con un coeficiente de determinación alto.
 - Con el uso de datos específicos por segmento territorial:
 - En Chuquisaca
 - Las variables económicas (PIB) (PIBpc) (IPP), presentan una correlación positiva significativa para el (MAS), pero con coeficientes de determinación débiles, en cuanto a la Oposición ninguna de la variables económicas presenta una correlación significativa
 - Las variables socio-políticas presentan una correlación positiva significativa para el (MAS), en cuanto a la Oposición la correlación es también significativa pero negativa en el caso de (PVU) (PVR) y positiva en el caso de (PPE)
 - En La Paz
 - Las variables económicas, ninguna variable presenta una correlación significativa tanto para el (MAS), como para la Oposición
 - Las variables socio-políticas presentan una correlación positiva significativa para el (MAS), en cuanto a la Oposición la correlación es también significativa pero negativa en el caso de (PVU) (PVR) y positiva en el caso de (PPE)

- En Cochabamba
 - Las variables económicas, ninguna variable presenta una correlación significativa tanto para el (MAS), como para la Oposición
 - Las variables socio-políticas presentan una correlación positiva significativa para el (MAS), en cuanto a la Oposición la correlación es también significativa pero negativa en el caso de (PVU) (PVR) y positiva en el caso de (PPE)
 - En Santa Cruz
 - Las variables económicas, todas presentan una correlación positiva significativa con coeficientes de determinación muy relevantes para (PIB) (IPP) (PIBpc) para el (MAS), en cuanto a la Oposición todas las variables presentan una correlación negativa significativa con coeficientes de determinación muy relevantes para (PIBpc) (IPP)
 - Las variables socio-políticas, presentan una correlación positiva significativa para el (MAS), en cuanto a la Oposición la correlación es también significativa pero negativa en el caso de (PVU) (PVR) y positiva en el caso de (PPE)
 - En Bolivia
 - Las variables económicas (PIB) (PIBpc), presentan una correlación positiva significativa para el (MAS) pero con coeficientes de determinación muy débiles, en cuanto a la Oposición ninguna de las variables económicas presenta una correlación significativa
 - Las variables socio-políticas, presentan una correlación positiva significativa para el (MAS), en cuanto a la Oposición la correlación es también significativa pero negativa en el caso de (PVU) (PVR) y positiva en el caso de (PPE)
- En cuanto al análisis de regresiones con datos de panel.- Se realizó cuatro regresiones empezando con dos variables económicas como efecto fijo, introduciendo progresivamente las variables socio-políticas como efecto fijo, esto con el objetivo de ir comparando el efecto en el modelo, este procedimiento se lo realizo tanto para el (MAS) como para la Oposición, las conclusiones más importantes del análisis son las siguientes:

- (MAS)
 - Variables económicas y socio-políticas
 - En las 4 regresiones realizadas con datos de panel ninguno de las variables económicas (PIBpc) (IPP), resultan significativas como explicativas del voto del (MAS).
 - En cuanto a la variable (PVU).- En todas las regresiones realizadas resulta significativa como explicativa del voto por el (MAS), su valor (B), paso de (0,657) en el segundo modelo a (0,678) en el tercer modelo y de (0,542) en el cuarto modelo.
 - La variable (PPE).- No resulta significativa como explicativa del voto por el (MAS), en ninguno de los modelos
 - La variable (PVR).- Resulta significativa como explicativa del voto del (MAS), con un valor $B=0,370$
 - Segmentos Territoriales
 - En los 4 modelos de regresión, Cochabamba presenta un valor significativo positivo, lo que indica que el (MAS) tiene como segmento territorial más fuerte a esta ciudad, su valor (B) pasa de (0,100) en el primer modelo, (0,085) en el segundo, (0,086) en el tercero y de (0,052) en el cuarto modelo.
 - En el primer modelo, La Paz presenta un valor significativo positivo ($B=0,105$), pero en los demás modelos ya no presenta un valor significativo
 - De los 4 modelos de regresión en 3 aparece Santa Cruz con un valor significativo negativo, lo que indica que la Oposición tiene como segmento territorial más fuerte a esta ciudad, su valor (B) pasa de (-0,195) en el primer modelo, (-0,076) en el segundo, (-0,079) en el tercero y en el cuarto modelo no es significativo.
 - Periodos electorales
 - Solo en el primer modelo presenta un valor significativo positivo las elecciones del 2014, en los demás modelos ninguno de los procesos electorales presenta un valor significativo relevante

- Oposición
 - Variables económicas y socio-políticas
 - De las 4 regresiones realizadas en 2 la variable (PIBpc) presenta un valor significativo negativo pero muy débil, la variable (IPP) no resulta significativa como explicativa del voto de la Oposición
 - En cuanto a la variable (PVU).- En todas las regresiones realizadas resulta significativa como explicativa del voto por la Oposición, su valor (B), paso de (0,741) en el segundo modelo a (0,751) en el tercer modelo y de (0,669) en el cuarto modelo
 - La variable (PPE).- No resulta significativa como explicativa del voto por la Oposición, en ninguno de los modelos
 - La variable (PVR).- Resulta significativa como explicativa del voto de la Oposición, con un valor $B=0,223$
 - Segmentos Territoriales
 - En los 4 modelos de regresión, Cochabamba presenta un valor significativo negativo, lo que indica que el (MAS) tiene como segmento territorial más fuerte a esta ciudad, y es el más débil de la Oposición, su valor (B) pasa de (-0,106) en el primer modelo, (-0,089) en el segundo, (-0,090) en el tercero y de (-0,069) en el cuarto modelo.
 - En el primer modelo, La Paz presenta un valor significativo negativo ($B=-0,100$), pero en los demás modelos ya no presenta un valor significativo.
 - A partir del segundo modelo Chuquisaca presenta un valor significativo negativa, su valor (B) pasa de (-0,045) en el segundo modelo, (-0,045) en el tercer y (-0,034) en el cuarto modelo
 - De los 4 modelos de regresión en 3 aparece Santa Cruz con un valor significativo positivo, lo que indica que la Oposición tiene como segmento territorial más fuerte a esta ciudad, su valor (B) pasa de (0,206) en el primer modelo, (0,072) en el segundo, (0,073) en el tercero y en el cuarto modelo no es significativo.

- Periodos electorales
 - En los 4 modelos de regresión presentan un valor negativo significativo las elecciones de 2008, 2009 y 2014, lo que significa que el (MAS), tuvo una votación más significativa durante estos procesos electorales

- Conclusiones generales
 - En cuanto a los segmentos territoriales vemos que Cochabamba es la ciudad donde el (MAS) tiene la votación más fuerte y que Chuquisaca también presenta una tendencia favorable de votación hacia el (MAS).
 - La Oposición tiene como ciudad de votación más fuerte a Santa Cruz
 - Considerando el último modelo de regresión la variable (PVU) tiene un impacto más fuerte en la votación de la Oposición ($B=0,669$) frente a la del (MAS) ($B=0,542$)
 - Considerando el último modelo de regresión la variable (PVR) tiene un impacto más fuerte en la votación del (MAS) ($B=0,370$), frente a la de la Oposición ($B=0,223$)

Referencias Bibliográficas

- AMOR BRAVO, E. (1985): “El ciclo Político de los negocios y su referencia al caso Español (1976 – 1985)”, boletín económico de información comercial Española, No 2.015, pp. 4259 – 4268
- BLINDER, A. (1979): “Economic policy and the great Stagflation”. New York, Academic Press. New York
- DOWNS, A. (1957): “The Economic Theory of Democracy”. Ed. Harper and Row. New York
- FRAILE MALDONADO, M. (2005): “Cuando la Economía entra en las urnas. El voto Económico en España (1979 – 1996)”. Ed. Centro de Investigaciones Sociológicas. Madrid
- Instituto Nacional de Estadística, Bolivia “Producto Interno Bruto Real Departamental (en miles de bolivianos)”, disponible en:
<http://www.ine.gob.bo/indice/general.aspx?codigo=40203>
(Recuperado el 20 de Mayo de 2016)
- LEWIS – BECK, M.S. & STEGMAIER, M. (2007): “Economic Model of the vote”. Oxford: Oxford University Press, 518 – 537
- ROGOFF, K. & SIBERT, A. (1988): “Elecciones and Macroeconomics Policy Cycles”. The Review of Economics Studies, No 181, pp. 1 – 16
- SAEZ LOZANO, J.L. (2001): “El voto Económico en Democracia. El caso de España. Vol. 157 – 2, pp. 281 – 284
- Tribunal Supremo Electoral, Bolivia “Serie 1: Estadísticas y participación electoral”, disponible en:
<http://tse.oep.org.bo/index.php/comunicacion/publicaciones/serie-1-esadisticas-y-participacion-electoral>
(Recuperado el 22 de Mayo de 2016)

- Unidad de análisis político económico, Bolivia “Producto interno bruto por actividad económica”, disponible en:
http://www.udape.gob.bo/index.php?option=com_wrapper&view=wrapper&Itemid=38
(Recuperado el 15 de Mayo de 2016)

- Viceministerio de Inversión, Bolivia “Evolución de la Inversión Pública 1999-2016”, disponible en
http://www.vipfe.gob.bo/index.php?opcion=com_grafico&tipo=inversion_publica&id_item=703
(Recuperado el 3 de Mayo de 2016)

Apéndice A. Indicadores económicos por proceso electoral y segmento territorial

Cuadro A. 1: VARIABLES ECONOMICA POR PROCESO ELECTORAL Y SEGMENTO TERRITORIAL

Variable	Segmento Territorial	Eleccion 2002	Eleccion 2005	Referendo 2008	Eleccion 2009	Eleccion 2014	Referendo 2016
(SMN) en bs	Todos **	430	440	578	647	1.440	1.805
							e*
(PIB) en miles de bolivianos	Bolivia	23.297.736	26.030.240	30.277.827	31.294.253	40.588.156	44.102.725
	Chuquisaca	1.213.750	1.256.243	1.442.740	1.479.717	2.097.880	2.090.469
	La Paz	5.604.210	6.124.302	7.069.768	7.412.588	9.598.107	11.030.092
	Cochabamba	4.110.309	4.368.231	4.894.899	5.033.605	6.297.090	7.021.154
	Santa Cruz	7.163.795	7.880.419	8.733.964	8.977.106	12.183.976	12.631.020
							e*
(PIBpc) en bolivianos	Bolivia	6.479	8.346	12.430	12.333	21.377	23.255
	Chuquisaca	5.285	5.946	9.607	9.342	18.700	20.420
	La Paz	5.882	7.371	11.174	11.436	20.500	22.451
	Cochabamba	6.630	8.018	10.866	10.742	17.395	19.050
	Santa Cruz	8.052	9.769	13.232	12.790	22.152	24.445
							e*
(IPP) en millones de dolares	Bolivia	650,97	584,38	1.271,67	1.850,80	4.518,96	6.395,41
	Chuquisaca	51,24	53,13	99,42	161,02	216,9	275,64
	La Paz	127,56	91,09	236,98	312,51	851,23	901,75
	Cochabamba	93,13	65,78	159,78	198,13	901,04	1392,92
	Santa Cruz	52,27	80,54	185,68	263,64	740,04	1076,99

Fuente: Elaboración propia en base a información de INE-Viceministerio de Inversión

*Valores estimados en base a la proyección de crecimiento del PIB

**El (SMN), es el mismo en todos los segmentos territoriales

Apéndice B. Descripción de desagregación territorial entre voto urbano y rural

Cuadro B. 1: DESCRIPCION DE DESAGREGACION PARA VOTO URBANO Y RURAL

SEGMENTO	VOTO URBANO		VOTO RURAL
	Provincia Capital de Departamento		Resto de Provincias
CHUQUISACA	OROPEZA		Otras 9 Provincias
LA PAZ	MURILLO		Otras 19 Provincias
COCHABAMBA	CERCADO		Otras 15 Provincias
SANTA CRUZ	ANDRES IBÁÑEZ		Otras 14 Provincias
	Departamento	Provincia Capital	
BOLIVIA	CHUQUISACA	Oropeza	Otras 9 Provincias
	LA PAZ	Murillo	Otras 19 Provincias
	COCHABAMBA	Cercado	Otras 15 Provincias
	SANTA CRUZ	Andrés Ibáñez	Otras 14 Provincias
	TARIJA	Cercado	Otras 5 Provincias
	ORURO	Cercado	Otras 15 Provincias
	POTOSI	Tomas Frías	Otras 15 Provincias
	PANDO	Nicolás Suarez	Otras 4 Provincias
	BENI	Cercado	Otras 7 Provincias

Fuente: Elaboración Propia

Cuadro B. 2: PARTICIPACION DEL VOTO URBANO-RURAL POR SEGMENTO TERRITORIAL Y PROCESO ELECTORAL

Proceso Electoral	Voto Urbano - Rural	SEGMENTO TERRITORIAL				
		CHUQUISACA	LA PAZ	COCHABAMBA	SANTA CRUZ	BOLIVIA
Elecciones 2002	PVU	56,8%	72,8%	44,5%	69%	64,4%
	PVR	43,2%	27,2%	55,5%	31%	35,6%
Elecciones 2005	PVU	61,9%	74,7%	44%	68,7%	65,1%
	PVR	38,1%	25,3%	56%	31,3%	34,9%
Elecciones 2008	PVU	60,2%	72%	40,5%	69,3%	63,2%
	PVR	39,8%	28%	59,5%	30,7%	36,8%
Elecciones 2009	PVU	62,3%	72,1%	41,4%	68,8%	63,2%
	PVR	37,7%	27,9%	58,6%	31,2%	36,8%
Elecciones 2014	PVU	63,8%	73%	40,8%	67,8%	63%
	PVR	36,2%	27%	59,2%	32,2%	37%
Elecciones 2016	PVU	64,5%	73,3%	40,5%	67,7%	63%
	PVR	35,5%	26,7%	59,5%	32,3%	37%
MEDIA	PVU	61,6%	73%	42%	68,6%	63,7%
	PVR	38,4%	27%	58%	31,4%	36,3%

Fuente: Elaboración Propia

Apéndice C. Principales fuerzas opositoras por proceso electoral

Cuadro C. 1: PRINCIPALES FUERZAS Opositoras AL (MAS) POR PROCESO ELECTORAL Y SEGMENTO TERRITORIAL

ELECCIONES 2002							
	PARTIDO O AGRUPACION	LUGAR OCUPADO	% VOTO CONTRARIO AL MAS	PARTIDO O AGRUPACION	LUGAR OCUPADO	% VOTO CONTRARIO AL MAS	TOTAL % VOTO CONTRARIO AL MAS
BOLIVIA	MNR	1ERO	28,4	NFR	3ERO	26,5	54,9
CHUQUISACA	MNR	1ERO	32,4	MIR	2DO	20,8	53,3
LA PAZ	NFR	1ERO	27,1	MIP	3ERO	22,9	49,9
COCHABAMBA	NFR	2DO	46,6	MNR	3ERO	27,1	73,7
SANTA CRUZ	MNR	1ERO	32,8	MIR	2DO	27,7	60,5

ELECCIONES 2005							
	PARTIDO O AGRUPACION	LUGAR OCUPADO	% VOTO CONTRARIO AL MAS	PARTIDO O AGRUPACION	LUGAR OCUPADO	% VOTO CONTRARIO AL MAS	TOTAL % VOTO CONTRARIO AL MAS
BOLIVIA	PODEMOS	2DO	61,8	UN	3ERO	16,9	78,7
CHUQUISACA	PODEMOS	2DO	67,5	UN	3ERO	17,3	84,7
LA PAZ	PODEMOS	2DO	54,2	UN	3ERO	20,4	74,6
COCHABAMBA	PODEMOS	2DO	71,2	UN	3ERO	15,8	87,0
SANTA CRUZ	PODEMOS	1ERO	62,6	UN	3ERO	18,7	81,2

ELECCIONES 2009							
	PARTIDO O AGRUPACION	LUGAR OCUPADO	% VOTO CONTRARIO AL MAS	PARTIDO O AGRUPACION	LUGAR OCUPADO	% VOTO CONTRARIO AL MAS	TOTAL % VOTO CONTRARIO AL MAS
BOLIVIA	PPB-CN	2DO	73,9	UN	3ERO	15,9	89,8
CHUQUISACA	PPB-CN	2DO	76,4	UN	3ERO	13,0	89,4
LA PAZ	PPB-CN	2DO	44,2	UN	3ERO	40,8	85,0
COCHABAMBA	PPB-CN	2DO	78,7	UN	3ERO	13,5	92,2
SANTA CRUZ	PPB-CN	1ERO	89,0	UN	3ERO	7,3	96,3

Apéndice D. Interpretación de coeficiente de Pearson y coeficiente de determinación

Cuadro D. 1: INTERPRETACION COEFICIENTE DE PEARSON

RANGO DE VALOR	INTERPRETACION
0	No existe Correlación
0,00 - (+) (-) 0,20	Existe Correlación no significativa
(+) (-) 0,20 - (+) (-) 0,40	Existe una Correlación baja
(+) (-) 0,40 - (+) (-) 0,70	Existe una Correlación significativa
(+) (-) 0,70 - (+) (-) 1	Existe un alto grado de Correlación
1	Existe una Correlación positiva perfecta
-1	Existe una Correlación negativa perfecta

Fuente: Elaboración Propia en base a Manual de Correlaciones simples

Cuadro D. 2: INTERPRETACION COEFICIENTE DE DETERMINACION

RANGO DE VALOR	INTERPRETACION
0,00 - 0,20	Muy Débil
0,20 - 0,40	Débil
0,40 - 0,60	Moderada
0,60 - 0,80	Fuerte
0,80 - 1,00	Muy Fuerte

Fuente: Elaboración Propia en base a Manual de Correlaciones simples

Lista de siglas

SIGLA	SIGNIFICADO
<u>(TVE)</u>	<u>Teoría del voto económico</u>
<u>(MAS)</u>	<u>Movimiento al socialismo</u>
<u>(PIB)</u>	<u>Producto interno bruto</u>
<u>(PIBpc)</u>	<u>Producto interno bruto per cápita</u>
<u>(SMN)</u>	<u>Salario mínimo nacional</u>
<u>(IPP)</u>	<u>Inversión pública programada</u>
<u>(PPE)</u>	<u>Porcentaje participación electoral</u>
<u>(PVU)</u>	<u>Participación voto urbano</u>
<u>(PVR)</u>	<u>Participación voto rural</u>